

tere Tid, kan Udvalget dog indskrænke sig til at foranledige Prisaftalen ændret eller offentliggjort, dersom vedkommende Trust, Kartel eller Sammenslutning indvilliger i saadan Ændring eller Offentliggørelse.« Tvangsbøden i § 6 var sat til 50 Kr. pr. Dag og Lovens Gyldighed i § 10 til 31. December 1934.

Det *konservative Mindretal* fremhævede i Betænkningen, at Lovforslaget var i høj Grad mangelfuldt oplyst, og at de Forsøg, som Mindretallet i Udvalget havde gjort for at fremskaffe et dokumenteret Materiale angaaende Lovforslagets Virkninger, bl. a. ved en Række Spørgsmaal — aftrykt som Bilag — til Handelsministeren, ikke havde ført til noget Resultat. Mindretallet fremhævede dernæst med Hensyn til det forelagte Lovforslags Bestemmelser, at »disse er vage og ubestemte, at Lovforslagets § 7 er affattet i en saadan Almindelighed, at der ikke kan være nogen som helst Tvivl om, at Lovforslaget gennemført betyder, at der gives Regeringen og det af den fuldkomment afhængige Raad absolut Ret til en hvilken som helst Indblanding i Erhvervslivets Forhold.« — Mindretallet bestred, at der i Danmark finder Misbrug Sted paa det økonomiske Livs Omraade, i hvert Fald i nævneværdig Udstrækning, og gjorde opmærksom paa, at Forslaget vil være virkningsløst overfor *udenlandske* Trusteer, som maatte gøre Forsøg paa at udbytte det danske Samfund. »Forslaget har da efter Mindretallets Opfattelse intet reelt Formaal, og det maa derfor misbilliges, at Regeringen, navnlig i en vanskelig økonomisk Tid, hvor hver enkelt erhvervsdrivende har nok at gøre med at søge egne Vanskeligheder overvundet, søger et Forslag gennemført, som yderligere vil lægge en stærk Byrde paa Erhvervslivet.«

Mindretallet indstillede derfor Forslaget til Forkastelse. — Efter at Mindretallet havde afgivet sin Betænkning, blev det ovenomtalte Ændringsforslag stillet, og Mindretallet stillede da i Udvalget Forslag om, at der »blev givet Lejlighed til dels at indhente Oplysninger om Ændringsforslaget, dels at spørge Erhvervsorganisationerne og andre Organisationer om deres Syn paa dette Forslag, men Udvalgets Flertal stemte dette naturlige Ønske ned.« I Betænkningen nævnes derefter forskellige Spørgsmaal, som Mindretallet ønskede besvaret for at klarlægge Ændringsforslaget, og Mindretallets Betænkning sluttede med følgende Udtalelse: »I Stedet for en saglig Forhandling har Flertallet foretrukket at benytte sin Magt til Gennemførelse af et Forslag, som er slet udarbejdet, som ikke klart angiver, hvad der er strafbart, og hvis Konsekvenser hverken Forslagsstillerne eller Udvalgets Flertal kan overskue.«

Mindretallet indstillede Ændringsforslag til Forkastelse. Ændringsforslaget vedtoges med 91 Stemmer mod 19.