

[Fritze Teisen.]

hindret en hel Del af den. Der er saa meget Boligbyggeri, som der vist sjældent har været i denne By.

Derfor forbavser det ikke alene det konservative Parti, men vist ogsaa mange andre ude omkring paa Land og i By, at man her har faaet tilvejebragt et Forslag, hvorom der er Enighed mellem Socialdemokratiet, de Radikale og Venstre, og man spørger sig selv: Hvorledes er alt dette foregaaet? For man maa erindre — det vil de af Venstre vide, som har fulgt med i denne Sag —, at det Forslag, som oprindeligt blev stilletovre i Folketinget som Ændringsforslag fra Venstres Side, havde paa visse Punkter en Ordlyd afvigende fra, hvad der nu er kommet til at staa paa det paagældende Sted. Der er allerede sket adskillige Ændringer der, og vi ved nu, at der vil komme adskillige Ændringer endnu, thi det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) udtalte klart og tydeligt — og det giver jeg ham fuldkommen Ret i —, at Lovforslagets Bestemmelser var ikke lette at haandhæve, de var umulige at gennemføre. (Stensballe: Ja, enkelte). Ja, det var en Del af dem. (Stensballe: Ja, enkelte, sagde jeg). Ja, men der er overhovedet ikke ret mange, saa naar der er enkelte af dem, som er umulige at haandhæve, viser det det samlede Lovforslags Karakter.

Lovforslaget bærer, som jeg sagde før, i alt for høj Grad Hastværkets Præg. Nu har man nok set, hvordan forskellige Blade har taget paa dette Forhold i de senere Dage. Derfor kan vi maaske ogsaa forvente, at Udvalgsbehandlingen vil have til Følge, at Forslaget bliver Genstand for adskillige Ændringsforslag endnu. Venstre har øjensynlig i denne Sag ret let ved at stille Ændringsforslag, saa vi kan forvente, at der vil komme en hel Del endnu. Det kunde saa være, at der kom enkelte, som ogsaa vi kunde glæde os over.

Nu vil jeg gerne, siden vi er ved det rent saglige, stille et Spørgsmaal til det ærede 3die Medlem for 4de Kreds. Det er saa heldigt, at det ærede Medlem hører hjemme i Odense, og Odense var en af de omstridte Kommuner, for hvis Vedkommende man ikke mente at kunne lade Huslejeloven falde bort. Men den faldt bort, saa vidt jeg ved med Venstres Stemmer i Kommunalbestyrelsen, og jeg gaar da ud fra, at det ærede Medlem vil være i Stand til at oplyse mig om, hvilke Kalamiteter man i Odense har været ude for ved Huslejelovens Ophævelse, for jeg maa maaske

gaa ud fra, at det har været disse Kalamiteter, som har gjort saa stærkt et Indtryk paa Venstre, at det her er gaaet med til at foreslaa at fortsætte Huslejeloven. Det er i Virkeligheden det, der sker. Man har ganske vist givet det en anden Form. Ovre i Folketinget var der forelagt et Forslag til Lov vedrørende Lejemaal om Boliger og Forretningslokaler m. m., og nu ser jeg nok, at det Lovforslag, vi har faaet forelagt i dette Ting, hedder Forslag til Lov om Modvirkning af Huslejeaager. Bevares vel, lad os endelig ikke faa en Huslejelov, det er det slet ikke. Nej, det er en Lov til Modvirkning af Huslejeaager. Jeg tror, dette er lidt for let købt. Jeg tror, at de fleste Mennesker vil være i Stand til at skue igennem dette og vil være i Stand til at se, at det, vi her faar, er en direkte Fortsættelse af den nugældende Huslejelov.

Man kan, som ogsaa det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) meget rigtigt bemærkede, dele denne Lov i 2 Dele. Den første indeholder de egentlige Aagerbestemmelser, som er overført fra tidligere Tid, og som i Virkeligheden ikke kan komme til at passe helt her, fordi de gjaldt paa et Tidspunkt, da man havde et vist Mellemlid. Man kan ikke, saaledes som ogsaa det ærede Medlem sagde, ved Bedømmelsen af, om der tages for høj Leje eller ej, give sig til at lægge Forholdene fra 1925 til Grund, thi hvem kan i 1933 og 1934 være ganske klar over Forholdene paa det paagældende Sted i 1925? Der maa indføres ganske anderledes Bestemmelser der, saaledes ogsaa den, som findes i andre Aagerparagraffer: at der skal være et aabenbart Misorhold. Men dette var ogsaa det ærede 3die Medlem for 4de Kreds klar over.

Saa har man, naar vi holder os til den første Halvdel af Lovforslaget, i § 1 givet den dejlige Bestemmelse, at den Lejer, som ikke hos Retten faar Medhold, men altsaa taber sin Sag og har haft Uret, skal have en ekstra Cadeau derigennem, at han kan blive boende 3 Maaneder længere, end Tilfældet ellers vilde have været. Hvis han vandt sin Sag, vilde Sagen ligge anderledes for ham, men nu skal han have en Cadeau, fordi han taber sin Sag. Jeg tror nok, at man, om jeg saa maa sige, maa gribe sig til Hovedet og spørge, hvad Meningen egentlig er med dette. Det er blot Eksempler paa, hvor urimeligt meget af det, der nu laves, er.

Derpaa siges der i § 3: