

[Lausten.]

inden den endelige Afstemning om dette Lovforslag gøre nogle Bemærkninger til de saavel af den højtærede Trafikminister som af det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) til mig rettede Udtalelser.

Den højtærede Trafikminister har Ret i, at det er første Gang, en Privatbane har lukket og har efterladt et uløst Pensions-spørgsmaal, og jeg er for saa vidt enig med Ministeren i, at der er visse Principspørgsmaal, som naturligt maa løses ved denne Lejlighed. Blot forekommer det mig, at det naturlige Tidspunkt for Løsningen var forud for Banens Lukning, medmindre Spørgsmaalet da ikke paa Forhaand kunde forudses. Jeg tror, Ministeren vil give mig Ret i, at en Vej lettere findes, før en Bane lukker, end naar den først er lukket. Naar jeg har fremdraget dette Forhold, er det imidlertid ikke i første Række for at faa ændret det, der er sket ved Kolding—Egtved-Banen, skønt jeg selvfølgelig beder den højtærede Minister gøre alt, hvad gøres kan, for endnu at skaffe det bedst mulige Resultat for dem, Sagen vedrører. Men det er mere for at skabe betryggende Forhold paa dette Omraade for Fremtiden for de Baner, der eventuelt maatte blive nedlagt.

Den højtærede Minister sagde, at der var givet Tjenestemændene Tilbud, som disse ikke vilde modtage. Jeg ved ikke, hvorledes disse Tilbud var, men jeg kan forstaa — jeg tror ogsaa, den højtærede Minister kan forstaa det —, at hvis disse Tilbud laa langt under det, som Tjenestemændene siden deres Ansættelse har betragtet som deres Ret og ikke har haft nogen Grund til at betragte paa anden Maade, da det med tørre Tal kunde regnes ud efter Lønningsvedtægten, at de da ikke mente at kunne tiltræde en saadan Ordning. Efter Karakteren af disse Baners og dermed deres Tjenestemænds Forhold vil det neppe være rimeligt, at Tjenestemændenes Pension gøres afhængig af, hvilke Laan og hvilke Pantsætninger en Bane maatte have, og jeg ser ikke, at Sagen ganske lader sig løse ved en Retssag anlagt mod Pensionskassen, som en betydelig Del af Banerne er interesseret i; Opfyldelsen af andre Forpligtelser fra Kassens Side frem i Tiden kunde formentlig herved bringes i Fare.

Jeg skal imidlertid ikke ved denne Lejlighed komme nærmere ind paa Enkeltheder. Blot har jeg — under Hensyn til, at man ikke ganske kan se bort fra den Mulighed, at andre Baner kunde ønske at lukke, selv efter en Gennemtørelse af Lovforslaget — fundet at burde fremhæve, at her er et For-

hold, som bør have en Løsning, hvorefter det ikke bliver de lukkede Baners Tjenestemænd, der, om jeg saa maa sige, skal betale Lukningen. Jeg ved godt, at den højtærede Trafikminister ikke her i Dag kan give et bestemt Tilsagn, og Ministeren kan vist heller ikke i Dag anvise de Veje, der skal følges ved Løsningen af Spørgsmaalet, men jeg vilde tro, at Ministeren for sit Vedkommende gerne vil medvirke til en for Tjenestemændene tilfredsstillende Ordning.

Det ærede 3die Medlem for 4de Kreds udtalte Ønsket om, at det maatte blive muligt at skabe de bedste Vilkaar for disse Baners Tjenestemænd — saaledes forstod jeg ham —, og mente, at det foreliggende Lovforslag, hvis det gennemførtes, vilde være til Fordel ogsaa for Tjenestemændene ved at tjene til Opretholdelse af Banernes Drift. Men det ærede Medlem gav dog ikke selv Udtryk for lutter Lyssyn. Det ærede Medlem sagde, at jeg havde malet med for mørke Farver, men begyndte selv med at sige, at det saa sort ud. Mærkere kan man ikke godt male det. Videre mente det ærede Medlem, at Vanskelighederne i pensionsmæssig Henseende ligger hos de mindre Baner, der er interesseret i Pensionskassen. Jeg har nu været af den Opfattelse, at disse Baner ikke har henlagt mindre til Pension end de større Baner, ja, jeg har endog ment, at de gennemgaaende havde henlagt mere. Men det skulde glæde mig, om Forholdet er det, at det er udelukket, at de større Baner, som f. Eks. Sydfynske Jernbaner, kan komme i tilsvarende Vanskeligheder paa dette Punkt. I øvrigt synes det mig, som om det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) mente, at Tjenestemændene gennem deres Organisation havde Skylden for, at Pensionsforholdene ikke har vist sig betryggende ved en Banes Lukning, men det ærede Medlem nævnte ikke udtrykkelig, hvori denne Skyld skulde bestaa. Jeg vil dog mene, at det i første Række maa være Banernes Styrelse, der er ansvarlig for, at der foretages fornødne Henlæggelser, og at det dernæst er Tilsynsmyndighederne, som skal paase, at der føres en forsvarlig Politik ogsaa paa dette Omraade. At gøre Tjenestemændene ansvarlige for opstaaede Vanskeligheder i saa Henseende forekommer mig ikke gør ligt. Og jeg tror, at det ærede Medlem vil give mig Ret, naar jeg siger, at disse Tjenestemænd ved en Sammenligning med andre Tjenestemænd ikke paa nogen Maade kan siges ikke at være de Ydelser værd, som de oppebærer. Det var da ogsaa med Tilfredshed, jeg hørte det ærede Medlem udtrykke Haabet om, at disse Vanskelig-