

**Justitsministeren (Zahle):** Jeg skal have den Ære for det høje Ting at fremsætte *Forslag til Lov om Inddrivelse af Skatter og Afgifter til det offentlige*. Der nedsattes den 19. April 1928 af Justitsministeriet et Udvalg til at undersøge Spørgsmaalet om Ændringer i Fremgangsmaaden ved Inddrivelse af Skatter og Afgifter, og det er det Lovforslag, som dette Udvalg har udarbejdet, jeg med nogle faa Ændringer har den Ære her at fremsætte. Blandt andre var Borgmester J. P. Jensen-Stevens Medlem af dette Udvalg, og han vil formodentlig som Medlem af dette høje Ting skænke de Afvigelser fra Udvalgets Udkast, som har fundet Sted inden Fremsettelsen af nærværende Lovforslag, en særlig Opmærksomhed. Jeg tror derimod ikke, jeg behøver at gaa ind paa Enkeltheder i denne Henseende — Afvigelserne er kun smaa —, men kan indskrænke mig til at gøre Rede for Lovforslagets Hovedindhold.

Først maa jeg gøre opmærksom paa, at det fremsættes som et særligt Lovforslag, skønt de nugældende Regler indeholdes i Retsplejeloven i dennes Kapitel 54. Det sker, for at fremtidige Ændringer paa dette Omraade kan ske, uden at man behøver at ændre i Retsplejeloven. Der er et almindeligt Ønske om, at vi skal faa vedtaget saadanne Ændringer i Retsplejeloven, at den derefter kan optrykkes, og at der saa ikke i den nærmeste Fremtid skal ske nogen Ændring i den. Derfor ønskes dette Omraade holdt udenfor.

Hovedbestemmelsen er den, som indeholdes i Lovforslagets § 1, hvorefter Kenderelser om Udpantning, som efter den gældende Ret skal afsiges af Fogeden, det vil sige Dommeren, i den Retskreds, i hvilken Skyldneren er bosat, i Overensstemmelse med Udvalgets Betænkning i alle Tilfælde skal afsiges af Fogeden i den Retskreds, hvorunder den rekvirerende Kommune hører, selv om Skyldneren i Mellemtiden er flyttet til en under en anden Retskreds hørende Kommune, hvilken Fremgangsmaade maa anses for at være mere hensigtsmæssig. I § 2 foreslaas den nye Regel, at der i Bekendtgørelser om Udpantning skal nævnes en bestemt Dag for Udpantningens Paa-begyndelse, hvilket ogsaa maa siges at være en praktisk Forbedring. § 3 indeholder Forslag om Indførelse af Pantefogder, som

i det Omfang, der her bringes i Forslag, kan foretage Udpantninger, og i § 6 indeholdes en Regel, som vil muliggøre en betydeligt enklere og hurtigere Inddrivelse, idet det paalægges Fogeden efter Kommunalbestyrelsens Begæring at besørge Realisationen af det udpantede.

Jeg haaber, at Lovforslaget, saaledes som det her foreligger, vil vinde det høje Tings Bifald og komme til at nyde hurtigt Fremme i det høje Ting.

Jeg skal dernæst have den Ære at fremsætte *Forslag til Lov om Salg til Thorshavn Kommune af Embedsgaarden Aalekær*. Der har i de senere Aar flere Gange været Drøftelser i Lagtinget om, at Thorshavn Kommune kom til at eje denne Gaard, som ligger lige ved Thorshavn, og der har været ført Forhandlinger mellem Lagtinget og Justitsministeriet om Prisen. I Bemærkningerne til Lovforslagets § 1 gøres der Rede for disse Forhandlinger. Jeg skal derfor ikke komme nærmere ind paa dem, men sige, at Lagtinget i 1929 vedtog at anbefale den paagældende Gaards Salg til Thorshavn Kommune paa de gunstigst mulige Vilkaar, dog saaledes, at der forbeholdtes Lagtinget Ret til indenfor 20 Aar fra Skødets Dato til enhver Tid at erhverve et nærmere angivet Areal af den under Gaarden hørende „Debessar Trø“, Matr.-Nr. 1026 af Thorshavn By og Sogn, for en Betaling af 1 Kr. pr. m<sup>2</sup>. Thorshavn Byraad har erklæret sig villigt til at indgaa herpaa, men vilde i saa Fald og under Hensyn til, at der til Færø Amts Bibliotek af fornævnte „Debessar Trø“ var overdraget 6 030 m<sup>2</sup> i Stedet for, som oprindelig paatænkt, ca. 4 000 m<sup>2</sup>, ikke tilbyde en større Købesum end 55 000 Kr. Lagtinget har derefter i Samlingen 1930 vedtaget Ministeriets Udkast til et Forslag, dog med den Ændring, at Købesummen, der efter Udkastet tilfalder Staten, skal indgaa i en Fond, kaldet „Færøernes Jordefond“. Denne skulde bestyres af Lagtinget og dens Midler anvendes til Fremme af Landbruget paa Færøerne. Det kan maaske være meget rigtigt, men det maa dog vist anses for uhensigtsmæssigt at sammenkæde Spørgsmaalet om Gaardens Salg med Spørgsmaalet om Oprettelsen af en saadan Fond, om hvis paatænkte Virksomhed der i øvrigt ikke foreligger Oplysninger. Derfor har Justitsministeriet, i