

### [Indenrigsministeren.]

stærke Udslag i de enkelte Kommuner vedrørende de kommunale Skatter i Virkeligheden ikke skyldes, som han sagde, uafvendelige Ting, men der var ogsaa noget, der hed uheldige økonomiske Dispositioner. Ja, det er rigtigt, men jeg er overbevist om, at det ærede Medlem alligevel ikke vil fastholde, at Grunden til den mægtige Forskel, der er i de kommunale Skattebyrder Landet over indenfor forskellige Amter, er uheldige økonomiske Dispositioner. (*Rasmussen [Flemløse]*: Nej.) Nej, det tænkte jeg nok, men saa bliver tilbage, hvad jeg har tilladt mig at pege paa, nemlig uafvendelige Forhold, først og fremmest med Hensyn til de sociale Byrder, som den enkelte Kommunalbestyrelse ikke selv har Skylden for, og som den ikke selv kan afvende, og hvor det er Rigsdagens Pligt at være med til at foretage en Udligning.

Maa jeg i denne Forbindelse sige til det ærede Medlem, at hvis han nærmere undersøger dette Spørgsmaal, vil han se, at det Forslag, jeg har forelagt, giver virkelig Viborg Amt Adgang til at foretage en større Udskrivning, end det i Øjeblikket har. Men hvorfor foretager man ikke nu en større Udskrivning? Fordi man i Viborg Amt ikke vil være med til at foretage en saa stor Omlægning paa et saa uretfærdigt Grundlag, som Landkommunallovens § 50 er. Men der kommer man saa igen til et meget interessant Moment i det ærede Medlems Bemærkninger, idet han sagde: Nej, det gaar ikke an, at vi foretager denne Ligning direkte efter Statsskattereglerne, det vil jeg advare imod, for derigennem vil Toppen i Kommunen, altsaa de med de store Indtægter, blive betaget den sognekommunale Skatteevne, som vi har Brug for. Jeg maa rigtignok sige, at det, jeg plejer at høre fra det ærede Medlems Parti, er, at der sidder nogle Mennesker rundt omkring i Landkommunerne, som har meget store Indtægter, men som ikke bidrager af disse meget store Indtægter til de amtskommunale Fornødenheder, og det maa de virkelig gøre. Naar jeg saa foreslaar: Ja, lad os saa lade dem gøre det, netop efter den Rettesnor, som er givet i den statslige Indkomstskat — saa svarer det ærede Medlem: Nej, det gaar ikke an, for saa taber de deres Skatteevne til Kommunen. Jeg maa dog mene, at enten vil man tage Skatten hos de paagældende, eller ogsaa vil man det ikke. Jeg har tilbudt for Regeringens Vedkommende at gaa med til Ændringer, hvorigennem der

kan lignedes efter Statsskattereglerne, naar man kommer over en vis Grænse med den amtskommunale Ejendomsbeskatning, hvorved man vil ramme særlig dem, som det ærede Medlems Parti har sagt burde rammes; men naar dette Tilbud foreligger, svarer man: Nej, det gaar ikke an at betage dem deres Skatteevne. Det forstaar jeg ikke.

### Ordføreren for Forslagsstillerne (*S.*

*Rasmussen*): Den højtærede Minister sagde, at dette Forslag kun vil faa Betydning for nogle ganske enkelte, men at man fra Regeringens Side vil være med til at lette Skatterne, hvor de er mest tyngende. Jeg har endnu ikke af den højtærede Minister faaet bevist, at det ikke netop er Skatterne paa fast Ejendom, der i Øjeblikket er de mest tyngende, og saa haaber jeg fremdeles, at Ministeren vil være med til at lette dem der.

Det ærede 19de tingvalgte Medlem (*Rasmus Rasmussen*) og jeg bliver jo neppe enige om det, vi talte om før, men at man, fordi der findes et Flertal i Folketinget, som maaske ikke vil stemme for dette Forslag — det ved vi jo nu ikke —, skulde ræsonnere som saa, at saa vil vi heller ikke fremsætte Lovforslaget her i Tinget, kan dog neppe være det ærede Medlems Mening. Saa maatte man jo med lige saa god Ret kunne sige, at det er meningsløst at fremsætte Forslag i Folketinget, som man ved ikke bliver gennemført i Landstinget. Jeg synes altsaa ikke, den Motivering betyder noget.

Til det ærede 5te Medlem for 5te Kreds (*Johs. Hansen*) vil jeg gerne gøre den Bemærkning, at jeg ikke har udtalt, at Tallene ikke havde nogen Værdi, men jeg sagde, at det ærede Medlems Tal alene var en Beregning, der var konstrueret efter bestemte Principper, som jeg derfor var sikker paa ikke gjaldt i det virkelige Liv. Og at man skulde lægge en Skat efter disse Regler og ikke tage Hensyn til Forholdene ude i Livet, det tror jeg heller ikke er det ærede Medlems Mening. At mine Udtalelser om Tjenestekarlenes Løn skulde hvile paa et løst Grundlag, vil jeg slet ikke anerkende. Mine Oplysninger passer fuldstændigt. Jeg har selv 2 Karle, som i Aar faar 1 000 Kr. i Løn plus frit Ophold. Hvordan Skatteraadene og Lands Overskatteraadet behandler Tjenestefolks Lønninger, vedkommer ikke mig, men dette er noget faktisk, det er ikke stillet op, for-sikrer jeg det ærede Medlem.

Det ærede Medlem gentog, at dette