

Ordføreren (Godskesen): Ved det Møde, der blev afholdt i Udvalget i Anledning af det Ændringsforslag, som nys er vedtaget, kom de Udtalelser paa Tale, som faldt fra den højtærede Justitsminister ved Lovforslagets anden Behandling, og der er dér et enkelt Punkt, hvorom Udvalget har anmodet mig om at gøre et Par Bemærkninger. Det drejer sig om det Ændringsforslag, der blev vedtaget ved anden Behandling om, at Indmeldelse i en Ligbrændingsforening kun skal kunne regnes lig med en virkelig positiv Erklæring, dersom denne Ligbrændingsforening er anerkendt af Justitsministeriet. Den højtærede Minister brugte ved anden Behandling det Udtryk, at dette Ændringsforslag var rent formelt. Udvalget mener, at denne Udtalelse af Ministeren i alt Fald kan misforstaas. Det er nemlig ikke Udvalgets Mening, at Justitsministeriet ganske ubeset skulde tage ethvert Andragende til Følge, der fremkommer fra en Forening, som kalder sig Ligbrændingsforening. Det maa kræves, at Foreningen har en saadan Karakter, at Medlemskab i denne Forening virkelig paa fornuftig Maade maa opfattes som en Erklæring om, at den paagældende ønsker at blive brændt, og dette behøver ikke at være Tilfældet, blot fordi Foreningen kalder sig Ligbrændingsforening, det kommer an paa Realiteten. Det ligger f. Eks. meget nær, at en Begravelseskasse ogsaa optager Ligbrænding paa sit Program for de Medlemmer, som ønsker at blive brændt, og naar det er Tilfældet, kan det naturligvis ikke være nok, at man i Almindelighed er Medlem af denne Begravelseskasse, man maa være Medlem af den særlige Ligbrændingsafdeling. Vi mener altsaa, at Justitsministeriet, naar der er anmodet om Godkendelse af en Forening, nøje maa paase, at Foreningen er af den Art, som jeg her nævner, og i den Henseende vil det være naturligt, at Ministeriet lader sig forelægge Foreningens Love og andre Oplysninger, som maatte haves. Jeg tvivler ikke paa, at den højtærede Minister ser paa Sagen paa samme Maade, og hvis jeg derfor havde Vished for, at den højtærede Justitsminister vilde vedblive at være Minister de første 50 Aar, var det overflødigt for mig at gøre nogen Bemærkning. Men da der efter den højtærede Justitsminister kan komme andre Justitsministre, der maaske vil slaa op i Rigsdagstidende og se paa dette Udtryk af den nuværende højtærede Justitsminister, hvorefter det hele er rent formelt, kunde det tænkes, at de forstod det paa en anden Maade, end vi mener at Loven skal forstaas. Jeg vil derfor gerne bede den højtærede

Minister bekræfte, at det Udtryk, han har brugt om, at Ændringen er rent formel, paa ingen Maade betyder, at Justitsministeriet ubeset skal tage ethvert Andragende fra en Forening, der kalder sig Ligbrændingsforening, men det kan og skal prøve, om Foreningen er af en saadan Art, at man virkelig, fornuftigt forstaaet, kan betragte Indmeldelse i Foreningen som staaende lige med en udtrykkelig Erklæring om, at vedkommende ønsker at blive brændt.

Justitsministeren (Zahle): Ja, jeg er ganske enig med den ærede Ordfører i, at for at kunne være sikker paa at have tilkendegivet sin Villie paa tilstrækkelig lovlig Maade til, at ens Lig skal brændes, maa man ikke alene være Medlem af en Forening, som kalder sig Ligbrændingsforening, men af en, der virkelig har det til Formaal at faa Medlemmernes Lig brændt. Naar jeg brugte den Vending, at det kun var en Formalitet, at en saadan Ligbrændingsforening skulde godkendes af Ministeriet, var det, fordi det var i min Tanke, at det neppe kunde tænkes, at man dannede Foreninger, der kaldte sig Ligbrændingsforeninger, men ikke var Foreninger, der virkelig havde det Formaal, som ligger i Navnet. Jeg er altsaa enig med den ærede Ordfører.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 51 Stemmer mod 1.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5839; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 271).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Rytter: Den højtærede Minister har foreslaet, at „3 Dommere“ i Lov af 14. Juli 1927 forandres til „1 Dommer“, og at „1930“ forandres til „1932“. Samtidig foreligger der i Folketinget et Lovforslag angaaende den samme Paragraf, hvorefter „3 Dommere“ ændres til „5“. Denne Uoverensstemmelse er imidlertid kun tilsyneladende, idet Lov-