

[M. C. Jensen.]

sagde før, herved forringer Eksistensmulighederne for en Del af vort Folk, og jeg tør godt sige en Del, for hvem det i Forvejen kniber haardt. Jeg misunder ikke Partierne den Fornøjelse, de vil faa af at gennemføre dette Lovforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 (af Ordføreren)
(se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 (af M. C. Jensen)
(se ovenfor)

forkastedes med 35 Stemmer mod 11.

Ændringsforslag Nr. 3 (af M. C. Jensen)
(se ovenfor)

forkastedes med 36 Stemmer mod 16.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

H. C. Andersen: Jeg skal indskrænke mig til at henvise til mine Udtalelser ved Lovforslagets anden Behandling. Efter vor Mening frembyder Lovforslaget paa afgørende Punkter saa store Mangler, at man ikke bør ophøje det til Lov i den foreliggende Skikkelse, og jeg skal derfor anbefale at stemme imod Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 37 Stemmer mod 25.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Udlaan af Erhvervenes Laanefond til Ejere af Landbrugsejendomme til Opnaaelse af Akkord.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1906, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2977).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Rytter): Ved Sagens første Behandling opstod det Spørgsmaal, om det ikke var muligt — da man fra konservativ Side alligevel ikke vilde tiltræde Lovforslaget — at faa indført visse Ændringer, som i hvert Fald vi fra Venstres Side ansaa for Forbedringer. Det gjaldt navnlig Spørgsmaalene om, hvilken Værdi man skulde lægge til Grund for Ordningen, Maksimum for Nedskrivningen og Kautionskravet. Sagen har nu været behandlet i Udvalget, men det er ikke her lykkedes at opnaa Enighed i saa Henseende, og jeg skal derfor paa Flertallets, Venstres, Socialdemokraters og de Radikales, Vegne tillade mig at indstille Lovforslaget uforandret til Vedtagelse.

S. Rasmussen: Nogle af de Ændringer, den ærede Ordfører omtalte, har vi fra vor Side godt kunnet tiltræde; det gjaldt saaledes Ændringen vedrørende Procenten. Men da der, som rigtigt nævnt, ikke har kunnet opnaas Tilslutning fra det samlede Udvalg, har vi heller ikke villet stille noget særligt Forslag i saa Henseende. Vi har heller slet ikke kunnet finde Tilslutning til vort Ønske om foruden den Kautionsforpligtelse, der nu indeholdes i Lovforslaget, yderligere at faa indsat en Forpligtelse for Kommunalbestyrelserne til at gaa ind for et Beløb af f. Eks. 25 pCt. Vi vil derfor ved den endelige Afstemning ikke kunne stemme for Lovforslaget, men agter at stemme imod, idet vi mener, at denne Lov i Virkeligheden ikke vil gavne. Vi er sikre paa, at den ikke vil gavne netop paa de Steder, hvor vi ønskede, at den særlig skulde gavne.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—11 (se Tillæg C. Sp. 2299) samt dets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Prisaftaler.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1524; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2981).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.