

[Stensballe.]

derigennem faar Sikkerhed for, at man kommer Kommunerne noget mere til Hjælp, end det kunde ske efter det Lovforslag, der er blevet forelagt her i det høje Ting, og som er vedtaget af et Flertal i Folketinget. Der er dog et Spørgsmaal, jeg gerne vilde rette til den højtærede Minister. Det angaar det Forhold, som fremkommer ved, at der siges, at naar de 80 pCt. er naaet for Amts- og Sognekommunerne, skal der forelægges et Lovforslag om Nedsættelse af Afgiften eller i hvert Fald et Revisionsforslag. Jeg vil spørge, om det er saaledes at forstaa, at hvis Amtskommunerne først naar at faa de 80 pCt. af deres Vejjudgifter dækket, saa overflyttes det, der bliver tilbage, til Sognekommunerne, saaledes at disse hurtigst muligt hjælpes op til ogsaa at faa de 80 pCt. Saaledes har jeg forstaaet det, men jeg vil gerne have en Bekræftelse paa, at de 50 pCt. og 34½ pCt., der sammenlagt stilles til Raadighed for Amts- og Sognekommunerne, ikke overflyttes til anden Anvendelse, men Amts- og Sognekommunerne saa hurtigt som muligt naar at faa den største Støtte, de kan faa, nemlig 80 pCt. i henholdsvis 8 og 5 Aar.

Jeg skal i øvrigt ikke uddybe den Strid, der fandt Sted ved første Behandling af dette Lovforslag, men jeg vil dog gerne have Lov til at sige — ja, jeg er næsten nødt til det af Hensyn til en Forespørgsel, jeg vil stille angaaende et andet Punkt —, at jeg ikke kan skønne, at den højtærede Minister har været berettiget til at stille et Krav om, at det, der ydes i Henhold til § 2, 2det Stykke, i den i Fjor vedtagne Lov, skal ydes i Form af Tilskud. Jeg har sagt, at der selvfølgelig kunde stilles et Beløb til Raadighed, der ikke — saadan maa mine Udtalelser forstås — helt dækkede de Udgifter, som Kommunerne kunde have til disse Vejarbejder, men jeg har ikke sagt, at der kunde stilles et generelt Krav om, at det skal være et Tilskud, saaledes som det forekommer mig, at det skarpt er formuleret i Overvejspektørens Skrivelse af 3. December, hvori der staar: For Vejfond C.'s Vedkommende bestemmer Loven af 15. April 1930, at Midlerne skal anvendes som Tilskud til særlige Vejarbejder o. s. v. Reglerne for Vejfond C. indeholder ikke noget om, at Midlerne skal anvendes som Tilskud. Ordet Tilskud blev udtrykkelig slettet, derfor kan Meningen ikke være den, og jeg kan ikke erkende Rigtigheden af, at en Replik her i Tinget skulde kunne ophæve, hvad der direkte siges i Loven. Men jeg skal erkende, at det er nødvendigt, at der ikke bliver ydet det fulde Beløb

til Arbejdets Udførelse, for saa vil det faktiske Forhold kunne blive det, som det nu har vist sig ved Lovens Gennemførelse i Praksis, at Kommunerne kunde faa et større Beløb end 100 pCt. af, hvad de ofrer, og det er selvfølgelig ikke rigtigt. Derfor udtrykte vi ogsaa i det Ændringsforslag, som vi fremkom med i Gaar, men som altsaa ikke er naaet videre frem, at Beløbet maatte begrænses til de 100 pCt. Det viste sig under den Forhandling, vi havde, at dette medførte praktiske Vanskeligheder, og derfor er vi altsaa gaaet med til at følge den Udformning, som Ministeren har givet § 9, Stykke 8. Jeg vil ogsaa lige minde om, at det ikke er saaledes, at Ministeren skal fordele de Midler, der indkommer i Henhold til § 2, men de skal fordeles efter Indstilling fra Amtsraadene, og der skal ske Indberetning fra Amtsraadene.

Det forekommer mig, at man er gaaet noget for vidt i de Krav, der stilles med Hensyn til Udførelsen af Arbejdet, med Hensyn til Bredde, Stigningsforhold og andet, og jeg vil henstille, at man, for saa vidt som man derigennem kunde naa at aflaste Kommunernes Konti for Vejbygning mere, end Tilfældet er nu, stiller sig mere velvilligt, saaledes at Kommunerne kan opnaa saa store Lettelser som muligt, idet jeg gerne vil fremhæve, at Formaalet med denne Lovgivning i det hele taget maa være, at Kommunerne skal have de Merudgifter refunderet, som paaføres dem gennem Motorførselen. Der er navnlig et Punkt, der er faldet i hvert Fald mig noget for Brystet under Gennemlæsningen af de Skrivelser, vi har faaet fra Ministeren og Overvejspektøren. I Overvejspektørens Skrivelse til Ministeren staar der:

„Ministeriet har allerede straks efter Lovens Fremkomst maattet fastslaa, at en Udvidelse eller Kvalitetsforbedring af Kørebanen paa en eksisterende Vej, der i øvrigt lades urørt, ikke falder ind under Loven, men henhører under Anvendelsen af den almindelige Motorafgift.“

Jeg tror ikke, at man er helt berettiget til at sige det saa skarpt som her, og jeg vil gerne henstille til den højtærede Minister, at der sker en Lempelse paa dette Punkt, saa virkelige Kvalitetsforbedringer og Udvidelser af Kørebanen, som dog egentlig maa betragtes som Nyanlæg eller som saa store Hovedreparationer, at de bør kunne komme ind under Loven, ogsaa i større Grad bliver taget med ind — hvilket i hvert Fald for mit Vedkommende har været Forudsætningen. Jeg vil henstille til den højtærede Minister at se velvilligt