

[Fritze Teisen.]

saa udmærket godt huske denne første Behandling. Men jeg vil henvide det ærede Medlem til Forhandlingerne fra første Behandling, Sp. 998, og til dør at læse de Oplysninger, jeg fremkom med angaaende Udviklingen af Boligforholdene her i København i de sidste 4 Aar. Jeg paaviste i den Forbindelse talmæssigt den store Forøgelse af Lejlighedernes Antal og da navnlig den procentvise store Forøgelse i Forhold til Befolkningstilvæksten i det samme Tidsrum. Jeg tror, det vilde være ganske gavnlige og lærerige Læsning for det ærede Medlem, og jeg vil henvide ham til i sin Fritid at læse dette Stykke igennem for derigennem maaske at faa en Smule Forstaaelse af, at Forholdene nu er anderledes, end de var i 1925.

Og det samme gode Raad vil jeg give den ærede Ordfører (Stensballe), der Gang paa Gang hævdede, at det, at vi fik en Boliglov i 1925, er Skyld i, at Venstre nu ikke kan tage en Afviklingslov, men maa tage en endelig Lov, maa tvinge Venstre, der i 1925 mente, at der overhovedet ikke behøvedes nogen Afviklingslov eller nogen Boliglov, eller noget af det, til i 1931, da Forholdene er af en ganske anden Karakter, som netop paavist i Bemærkninger Sp. 998, at tage en endelig Lov. Nej, man maa være Dialektiker af en ganske anden Art for at kunne tilsløre den Kovending, som Venstre nu har foretaget. Man kan nok forklare, hvorfor man gør den Slags Ting, men tilsløre, at man gør det, kan man nu alligevel ikke. Og naar Venstre var i Tvivl om, hvordan Forholdene laa, hvad vilde da have været nærmere, end om Partiet var gaaet til de borgerlige Partier i de paagældende Kommuner og havde fulgt den Indstilling, de er kommet med; den maatte da ligge nærmere hele Venstres Sindelag end Socialdemokraternes og de Radikales Indstilling. Nej, jeg tror, det er lidt paa samme Maade dør, som naar Socialdemokratiet nu viser en saa rørende Omhu for de handlende; det er saa vist ikke i alle Sager, at en saadan Omhu vises. Naa, det skal blive interessant i Fremtiden at se, om man fra Venstres Side vil fortsætte med en saadan Omhu; det kan ogsaa blive interessant maaske i de kommende Dage ved forskellige Lovforslags

Vedtagelse i denne Sal at se, om man fortsætter med den rørende Omhu netop for de handlende.

Det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (Ludvig Christensen) sagde, at naar de unormale Tilstande var forbi, vilde Forholdene trække sig i Lave af sig selv, saa vilde der foregaa den nødvendige Udflytning fra de indre Bydele til de ydre Distrikter med moderne Ejendomme, og saa vilde Loven blive overflødig. Men det er netop det, der er i Færd med at ske. Det er netop det, der oplyses i Statistisk Maanedsskrift, som jeg beklager først at have faaet i Hænde i denne Uge, saaledes at jeg ikke har kunnet gøre det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) opmærksom paa det. Udflytningen fra de indre Bydistrikter til de ydre moderne Ejendomme er allerede begyndt. Det omtales Side 7, hvor der staar, at Københavns Befolkning har forskudt sig saaledes, at medens i 1921 80 pCt. af Befolkningen boede i det gamle København, omfattede dette Omraade i 1930 kun godt 70 pCt. af Befolkningen. Dør ligger netop Beviset for, at det, som Socialdemokratiets ærede Ordfører ønskede, er sket, nemlig at Udflytning fra den indre By til Yderdistrikterne, altsaa til de moderne Ejendomme, der ikke falder ind under Boligloven, er i Gang, og saa er det kun glædeligt, at Boligloven ogsaa efter det ærede Medlems Udtalelser vil blive overflødig.

Den ærede Ordfører vil stadig tillægge os Ansvar for, at Ordet „aabenbart“ ikke er kommet ind, idet han siger, at hvis vi havde støttet Venstre, var Forholdet blevet anderledes. Nej, saa naiv er der nu ingen, der er, hverken i eller udenfor denne Sal, at de tror, at hvis vi havde stivet Venstre af med Hensyn til Ordet „aabenbart“, var det kommet ind i Loven og Boligloven blevet anderledes. Jeg tror nok, jeg tør sige, at efter de Forhandlinger, der har været ført i Udvalget, vidste Venstre meget vel, at vi var Tilhængere af, at Ordet „aabenbart“ kom ind, naar Loven skulde have den Form, den nu faar. Naar Ordet ikke er kommet ind i vort Forslag, er det netop, fordi der er den Forskel mellem vort og Flertallets Forslag, at vort Forslag byder paa en hurtigere Afvikling, hvorved der maaske kunde være en større Risiko for, at der skete en vis Udbytning af Lejerne, og derfor var Ordet