

**[Stensballe.]**

een Udsættelse. Ja, men naar der ingen Opsigelsesret er, kan man ikke tage større Hensyn dertil. Desuden henviste det ærede Medlem til Statistisk Maanedsskrift. Men naar der kommer saadanne udmærkede Oplysninger frem, som jeg kunde forstaa, det ærede Medlem mente det var, kunde saadanne Oplysninger netop have bidraget til, at Kommunalbestyrelserne, ogsaa Københavns Kommunalbestyrelse, muligvis havde faaet Øjnene op for Rimeligheden af at sætte en kortere Frist for Lejemaalenes Ophør. Da jeg udtalte denne Tanke ved første Behandling, fik jeg imidlertid ingen Tilslutning fra det ærede Medlem, og da jeg rejste Spørgsmaalet ved en af de første Udvalgsbehandlinger, vi havde, fik jeg heller ingen Tilslutning, tværtimod — jo, det er ganske rigtigt. Det ærede Medlem ryster paa Hovedet, men der blev sagt, at det kunde man ikke gaa ind paa, og saa var der ingen Grund for mig til at vedblive at gentage det, naar jeg stod ene overfor tre Partier. Jeg sagde den Gang: Ja, saa maa jeg lade det falde, og saa kan det ikke hjælpe, at det ærede Medlem bebrejder mig det bagefter. Hvis det ærede Medlem mente, der havde været en Vej ud dør, havde der været Adgang nok for det ærede Medlem til under Forhandlingerne at rejse Spørgsmaalet paa ny; det ærede Medlem vidste, at saa vilde ogsaa jeg have kunnet give Støtte dertil.

Endvidere paastod det ærede Medlem, at der sker vedvarende Indgrib i Ejendomsretten. Det er ikke rigtigt. Nej, der er et begrænset Indgrib, begrænset i Tid og begrænset i Omfang, og det er ganske anderledes begrænset end det, det konservative Folkeparti var Mester for at gennemføre i 1925. Der er i Virkeligheden kun et eneste Indgrib, nemlig at Lejemaalene under visse Forudsætninger skal løbe til 1934—35, men selv i saa Henseende sker der en Afvikling efter Forslaget. Nej, i 1925 skete Indgrebet, og det konservative Folkeparti har hidtil ikke kunnet vikle sig ud af det Favntag, som det radikale og det socialdemokratiske Parti viklede det konservative Folkeparti ind i 1925; ellers maatte man have kunnet opnaa Ændringer i Paragrafferne 1.—3, men ikke en Gang de Forbedringer, der er foretaget deri, har Partiet ønsket at stemme for.

Saa omtalte det ærede Medlem Tilflytterbestemmelserne. Ja, jeg finder, det vilde være meget urigtigt overfor det øvrige Land, om de skulde opretholdes. Det ærede Medlem spurgte, om jeg vilde afgive en Er-

klæring om, at det var uigenkaldelig sidste Forestilling. Jeg maa dertil svare, at det ærede Medlem kan ikke være i Tvivl om vor Stilling. Vi har sat ind med den Kraft, vi har kunnet, paa at faa Afviklingen gennemført. Og jeg maa minde det konservative Folkeparti om, at det var ikke os, der svigtede i 1925. I 1923 stod der en Erklæring om, at det skulde være en Afvikling. Hvem svigtede i 1925 andre end det konservative Folkeparti? Det beder jeg det ærede Medlem erindre. Det staar at læse i Rigsdagstidende, i Betænkningen, dør vil man kunne faa fuld Oplysning om, hvorledes Forholdene var den Gang, og hvorledes det konservative Folkeparti svigtede 2 Aar efter. Jeg tror, at man bør tage det i Betragtning, naar man begynder at falde over et andet Parti. Der er ingen Basis derfor. Den Tendens, der giver sig til Kende i vore Ændringer, taler et tydeligt Sprog om, at vi ønsker en Afvikling. Vi vil en Afvikling, og vi har søgt at gennemføre en yderligere Afvikling for Forretningslokaler og Butikker, saaledes som det fremgaar af de vedtagne Ændringsforslag.

Endelig sagde det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds, at det konservative Folkeparti kunde have tænkt sig — ja, jeg forstaaer ikke rigtig, hvor meget det var, for det har altid været noget forblømt, naar vi er kommet dertil —, at man kunde have faaet en Afvikling ved, at Lejerne havde faaet Lov til at bo i deres Lejligheder halvt saa mange Aar efter April 1931, som de har boet der før, eller saadant noget lignende. Jeg erken-der, at der i Udvalget er sagt noget om, om man ikke kunde gaa med til en mere gradvis Afvikling. Det har vi ikke kunnet faa gennemført, men jeg vil dog samtidig gøre opmærksom paa, at noget positivt Ændringsforslag, som vi kunde tage Stilling til, er aldeles ikke stillet af det konservative Folkeparti, hvilket fremgaar med stor Tydelighed af Betænkningen, som blev afgivet i Gaar, og Ændringsforslagene, som blev stillet i Gaar. De Ændringsforslag, der var stillet af det konservative Folkeparti, var ganske de samme, som stilledes i Folketinget, og indeholdt ingen som helst Haandsrækning til os.

**Indenrigsministeren (Dahlggaard):** Da jeg er nødt til at overvære en Forhandling i Folketinget, vil jeg gerne forinden gøre en enkelt Bemærkning til den ærede Ordfører. Den ærede Ordfører udtalte, at han troede, han var enig med mig i, at Lejerbeskyttelsen burde ophæves for de store Lejligheder. Nej, som den ærede Ordfører ved, indeholdt det Forslag, jeg fremsatte, netop en Lejerbeskyt-