

[Jeppesen (Drusebjerg).]

Parti hilser Lovforslaget, som det foreligger, med Tilfredshed, og jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale det til hurtig Vedtagelse her i Tinget.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg takker Ordførerne for Socialdemokratiet og det radikale Venstre for deres Tilslutning til Lovforslaget. Jeg kan ogsaa i nogen Grad takke den ærede Ordfører for Partiet Venstre for hans betingede Tilslutning. Derimod er det vanskeligt at rette den samme Tak til Ordføreren for det konservative Folkeparti, hvilket jeg beklager i høj Grad, da jeg har den Opfattelse, at en enstemmig Vedtagelse i Rigsdagen af det foreliggende Lovforslag vilde have haft meget stor Betydning for Lovens Gennemførelse i det praktiske Liv. Jeg tror, at det i høj Grad vil være af Betydning for, hvordan Loven bliver modtaget, hvilken Betydning man tillægger den, at der foreligger enstemmig Tilslutning til Lovforslaget, hvilket jo vil sige enstemmig Anbefaling af det.

Den ærede Ordfører for Venstre (Rytter) sagde, at det foreliggende Lovforslag ligner den gældende Akkordlov. Man skal være meget large i sin Bedømmelse for at komme med en saadan Udtalelse, for med Hensyn til Sikkerheden indeholder den gældende Lov den stik modsatte Bestemmelse. Efter den gældende Lov har Staten saa godt som ingen Risiko, men her løber Staten langt den største Risiko, de tre Fjerdedele af hele Risikoen er overladt til Staten. Jeg havde Indtryk af, at det ærede Medlem var inde paa den Opfattelse, at hvis man ved Vedtagelsen af den gældende Lov maaske var gaaet noget for strengt frem, saa gik man nu for vidt fra Regeringens og Rigsdagens Side i Kravet om Sikkerhed. Det forbavser mig unægtelig, at det ærede Medlem kan udtale noget saadant, for jeg synes, at det ærede Medlems Stilling og Partiet Venstres Stilling skulde være nogenlunde ens, enten Partiet er Regeringsparti, eller det er Oppositionsparti, med Hensyn til Spørgsmaalet om Statens Risiko og Betingelserne for at foretage Udlaan. Men der er jo en himmelvid Forskel paa Venstres Stilling til det Lovforslag, det gik ind for som Regeringsparti, og det Lovforslag, det er gaaet ind for nu som Oppositionsparti. Det ser ikke godt ud, for det tyder paa en Letsindighed i det sidste Tilfælde, som ikke klæder saa stort et Parti godt.

Det ærede Medlem udtalte endvidere, at det foreliggende Lovforslag ikke maa betragtes som et Lovforslag, der kan for-

bedre Rentabilitetsforholdene for Landbrugerne. Jo, det er i høj Grad en Lov, som tager Sigte paa at forbedre Rentabilitetsforholdene for de enkelte Landmænd; ellers vilde det være ganske overflødig og meningsløst at gennemføre en saadan Lov. Selvfølgelig kan Loven ikke forbedre Rentabilitetsforholdene for alle Landmænd, men det maa dog være Hovedsagen, ja, jeg tør sige den eneste Hensigt, at forbedre Rentabilitetsforholdene for de Landmænd, som faar disse Laan. Hvis det ærede Medlem vil tænke nærmere over Sagen, tror jeg ogsaa, han vil indrømme, at dette er rigtigt.

Det ærede Medlem udtalte saa sin Betænkelighed ved Bestemmelsen om, at Laanet skulde staa i Forhold til Ejendomsskylden, idet han sagde, at der var store Dele af Landet, hvor den var for lavt ansat. Jeg beklager, ja, beklage er maaske ikke det rigtige Udtryk, men jeg forbavses over, at et indflydelsesrigt Medlem af Venstre som det ærede Medlem og et andet indflydelsesrigt Medlem af Venstre i det andet høje Ting, Hr. Madsen-Mygdal, her benytter Lejligheden til at kritisere Vurderingsmændenes Arbejde og gaa ind for den Tankegang, at andre Mænd, der nu udnævnes til et helt andet Formaal end at vurdere Ejendomme, i al Almindelighed bedre skulde kunne vurdere dem end Vurderingsraadene, Skyldraadene og Over-Skyldraadet. Det plejer dog ellers at være saadan, at de, der beskæftiger sig mest med en Sag, bliver Ekspertter, faar størst Rutine, og jeg tror derfor, det vil være vanskeligt at finde bedre Mænd til at foretage slikt. Naar man vil hævde noget saadant, maa det betragtes som en overordentlig stærk Kritik af de vedkommendes Arbejde. I store Dele af Landet, paa Vestkysten og paa Bornholm, er Ejendomsskylden efter det ærede Medlems Opfattelse for lav. Jeg konstaterer, at denne Udtalelse — en lignende blev fremsat af det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal — maa indeholde en Opfordring til Vurderingsmændene om at have deres Opmærksomhed henvendt paa disse Landsdele, naar de igen skal ud at vurdere. Hvis de ikke har det, vil de to Herrer vedblivende hævde, at Vurderingerne dør er for lave. Det kan jo ikke være Meningen, at visse Landsdele skal være sat for lavt i Skat. Det maa altsaa betragtes som en Opfordring til at gaa noget højere op med Vurderingen, og det maa ogsaa siges at være i Overensstemmelse med Lovforslaget, idet der staar, at de 10 pCt., man kan gaa op over Ejendomsskylden, gælder kun, til næste Vurdering træder i Kraft. Man er altsaa i Folketinget gaaet ud fra, at naar der