

[Johannes Jensen.]

spurgt, og jeg fik Afslag hos begge. Jeg tør ikke afgøre, hvem der har Hovedansvaret. Naturligvis havde det været lettest for os, om den højtærede Finansminister var gaaet ind paa vor Idé, paa det Forslag, vi tænkte paa, og som i alt Fald var skitseret. Men vi kunde ogsaa være gaaet en anden Vej, vi kunde sammen med de Konservative have gennemført Forslaget i Landstinget. Nu siger den ærede Ordfører for Forslagsstillerne: Ja, men vort Parti og mine Partifæller i Folketinget havde paa Forhaand bundet sig til ikke at stemme imod Lovforslaget, og jeg havde ved første Behandling sagt, at vi ikke vilde stemme imod Lovforslaget. Ja, deri var vi ganske enige med de Konservative; vi havde akkurat den samme Stilling i denne Sag: baade Venstre og Konservative havde erklæret, at de ikke vilde modsætte sig Lovforslaget. Men dermed var jo ikke sagt, at vi ikke godt kunde tænke os at gennemføre Ændringer i Forslaget, og det var det, vi fra vor Side arbejdede for, det var det, vi fra vor Side talte for. Der er i denne Sal adskillige Medlemmer, som har været Medlemmer af det Udvalg, der behandlede denne Sag, og som vil vide, at der blev rettet det bestemte Spørgsmaal til den højtærede Finansminister, om Ministeren kunde gaa ind paa Tanken om at gaa til Kilden, og at det samme Spørgsmaal blev rettet til hele Udvalget, og at denne Tanke, som vi saaledes fremsatte, ikke vandt Tilslutning hos andre end hos Venstres Medlemmer af Udvalget. Det er det rigtige, det kommer den ærede Ordfører for Forslagsstillerne ikke bort fra, thi det er der alt for mange, som har været vidende om. Og det ved man ogsaa ude i den store Befolkning: at de Konservative er ikke uden et vist Medansvar for, at vi fik den Ordning, som den danske Handelsstand nu er overordentlig ked af.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Lange): Jeg vil blot til de sidste Udtalelser sige, at det er ganske urigtigt, at der har været rettet en saadan Forespørgsel til det konservative Folkepartis Repræsentanter i Udvalget, og at de har erklæret, at de ikke vilde gaa med til denne Ordning.

Johannes Jensen: Vi har naturligvis ikke i Udvalget delt os i Grupper, saa at den ene Gruppe har stillet Forespørgsel til den anden Gruppe, men der er i Udvalget fra min Side rettet det bestemte

Spørgsmaal til Udvalgets Medlemmer, om man kunde tænke sig at gaa til en Kildebeskatning i Stedet for at gaa den Vej, som nu blev valgt. Heri vil det ærede 15de landstingsvalgte Medlem (Tvede) kunne give mig Ret; det var det ærede 15de landstingsvalgte Medlem, der svarede paa Spørgsmaalet.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Lange): En meget væsentlig Del af de Udtalelser, jeg fremsatte ved Sagens første Behandling i Fjor, gik ud paa, at det, der var vort Ønske, var, at man skulde gaa til Beskatning ved Kilden. Naar en væsentlig Del af det, jeg udtalte paa mit Partis Vegne, netop gik ud paa det, som den ærede Ordfører for Venstre nu siger, at han ønskede gennemført, saa udelukker dette jo ganske, at vi fra vor Side ikke skulde have sagt ja til en saadan Ordning, hvis der havde været Mulighed for at faa den gennemført. Derfor maa jeg vedblivende hævde, at Fremstillingen af det konservative Partis Stilling er ganske urigtig, og naar det ærede Medlem taler om et Medansvar for os for denne Ordningens Gennemførelse, er det ganske urigtigt.

Johannes Jensen: Det ærede Medlem siger, at de svarede ja til, om de vilde gaa med. Nej, de svarede akkurat det modsatte, de svarede nej.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Lange: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Landstingets næste Møde afholdes Fredag den 17. April Kl. 1¹/₂ med følgende Dagsorden:

1) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Nedsættelse af et Udvalg til Undersøgelse af den nu gældende Beskatning af Chokolade, Tobak og stærke Drikke.