

**[Johannes Jensen.]**

har opkrævet Hovedskatten, nemlig hos Bryggerierne og Brænderierne. Naar man har opkrævet de ni Tiendedele eller mere hos Bryggerierne, hvorfor kan man saa ikke ogsaa opkræve den sidste Tiendedel der i Stedet for at gaa ud til de handlende og opkræve den hos dem? Det samme gælder med Hensyn til Spiritusbeskatningen. Naar man tager de ni Tiendedele eller mere hos Spritfabrikkerne eller ved Toldgrænsen, hvorfor saa ikke tage den sidste lille Sum paa de samme Steder, hvor man tager det langt større Beløb?

Jeg begyndte med at sige, at vi fra vor Side ikke vil modsætte os, at dette Forslag gaar i Udvalg, og vi vil ikke modsætte os, at det i et saadant Udvalg bliver overvejet, om man kan finde en eller anden Vej, og navnlig om man kunde finde en Vej, der gaar i den Retning, som vi ønskede under Behandlingen af Forslaget om Restaurationsskattens Bortfald. Det var jo muligt, at der da kunde komme et for os tilfredsstillende Resultat ud af disse Forhandlinger.

**Ordføreren for Forslagsstillerne**

(Lange): Den ærede Ordfører for Venstre taler stadig om det Forslag, der blev stillet, og som vi ikke havde sluttet os til. Jeg kender ikke noget til et saadant Forslag. Vi fra vor Side stillede en Række Ændringsforslag, som det ærede Medlems Parti ikke stemte for, men der blev ikke stillet noget Ændringsforslag af det ærede Medlem, og jeg har ikke ved Behandlingen af den Sag, som ganske vist gik meget hurtigt, paa noget Tidspunkt haft den Opatælse, at man fra Venstres Side vilde stille Forslag i den Retning, som det ærede Medlem har peget paa i Dag; det var jo netop Forslag i samme Retning, vi ønskede. Jeg tror, at hvis der havde været Mulighed for at opnaa en Overenskomst mellem det ærede Medlems Parti og mit Parti, saa havde det været let at faa ændret Forslaget. Men det ærede Medlem erklærede jo, som jeg før fremhævede, allerede ved første Behandling i Fjor, at man ikke vilde stemme imod Lovforslaget, og derfor havde vi ingen Mulighed for at faa det ændret. Det konservative Parti kunde ikke paa det Punkt, der for os var et meget afgørende Punkt, vente at faa Lovforslaget ændret. De Ændringsforslag, vi stillede, var ikke af saa gennemgribende Art, men det var Ændringsforslag, vi havde haabet, at den højtærede Finansminister vilde være gaaet med til, og nogle enkelte

af disse Ændringsforslag blev ogsaa gennemført — saa vidt jeg husker, var det dog i det andet høje Ting. Hvad Hovedændringen angik, den, at kræve Skatten opkrævet ved Kilden, da vilde det have været uhyre let at faa den gennemført, hvis Venstre havde stillet sig paa det Standpunkt den Gang, at hvis den højtærede Finansminister ikke vilde acceptere det, vilde man have stemt imod Lovforslaget. Havde man stillet sig saaledes, vilde det have været let at opnaa et Resultat sammen med os.

**Johannes Jensen:** Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne vil maaske have lagt Mærke til, at jeg ikke har paastaet, at der fra Venstres Side i Fjor under Behandlingen af Restaurationsskattens Omlægning blev stillet noget Forslag, men jeg har sagt atter og atter, at vi anviste en Vej, nemlig den direkte. Jeg talte om det ved første Behandling, jeg talte om det ved sidste Behandling, jeg talte om det i Udvalget og spurgte den højtærede Minister, om Ministeren ikke kunde tænke sig at gaa den Vej. Jeg fik imidlertid Afslag. Jeg tænkte mig saa den Mulighed at faa de Konservervative med, men fik ogsaa der Afslag. Der blev derfor ikke stillet noget Forslag fra vor Side; det vilde have været haabløst.

**Ordføreren for Forslagsstillerne**

(Lange): Nu udtalte det ærede 10de Medlem for 5te Kreds (Johannes Jensen), at han fik Afslag fra Finansministeren paa sit Forslag. Det er rigtigt, men det er ganske urigtigt, naar det ærede Medlem paastaar, at han fik Afslag fra det konservative Folkeparti. Det ærede Medlem har selv udtalt, at han og hans Parti i det andet høje Ting havde tilkendegivet, at man ikke vilde sætte noget ind paa at gennemføre Forslaget, idet man ikke vilde gaa direkte mod Hovedforslaget, og derfor var der ingen Mulighed for at komme til et Resultat. Det er ganske uberettiget, naar det ærede Medlem i sin første Tale her i Dag vilde give det konservative Folkeparti Skylden for, at man ikke fik den Ordning i Fjor, som netop falder ganske sammen med de Ønsker, vi altid har næret paa dette Omraade.

**Johannes Jensen:** I og for sig har jeg ikke givet det konservative Folkeparti Ansvar for den Ordning, der blev truffet i Fjor; jeg mener, at det konservative Folkeparti maa dele Ansvar med den højtærede Finansminister; de var begge