

[Frøkjær.]

munallov. Dette Udkast blev saa med enkelte Ændringer forelagt i Folketinget den 12. December 1930, og Lovforslaget blev endeligt vedtaget dér ved tredje Behandling den 27. Marts i Aar. Man ser deraf, at Folketinget har haft lang Tid til Behandlingen, og naar man læser Forhandlingerne fra første og tredje Behandling af Lovforslaget og ser alle de Ændringsforslag, som har været stillet ved anden Behandling, kan man sikkert sige, at Lovforslaget har gennemgaaet en grundig Behandling i Folketinget. Men der er alligevel ikke opnaaet Enighed, thi Lovforslaget kommer her til Landstinget med kun Regeringspartiernes Stemmer; Venstre stemte ikke, og de Konservative stemte imod Lovforslaget, som det foreligger her.

Det er ikke min Mening nu at gaa dybt ind paa Lovforslagets enkelte Paragraffer. Lovforslaget kommer jo i Udvalg, og vi fra vor Side skal være villige til at forhandle om det dér. Men der er enkelte Bestemmelser, som vi fra vor Side er imod, og det er jo naturligt, at de Konservative her i Landstinget staar paa samme Standpunkt og har samme Syn paa Landkommunalloven som vore Meningsfæller i Folketinget. Det gælder særlig § 1, 3die og 4de Stykke, som omhandler Sammenlægning og Omlægning af Kommuner og Oprettelse af nye Kommuner. Det forekommer os at være en alt for stor Myndighed, man tillægger Indenrigsministeren i Forbindelse med Amtsraadene. Der kan jo ifølge denne Paragraf af Amtsraadet og Indenrigsministeren foretages Udskillelse og Sammenlægning og Indlemmelse, naar blot een Kommune ved Afstemning viser Flertal for en Nyordning. Det kan vi ikke gaa med til, og vi haaber, at den højtærede Indenrigsminister, hvis vi skal være med i en Forhandling om en ny Landkommunallov, vil tage noget Hensyn til vor Stilling til Lovforslagets § 1.

Ifølge § 4, 2det Stykke, kan det bestemmes i Vedtægten, at Sogneraadet efter hvert Nyvalg kan beslutte, at Formandsvalget skal have Gyldighed for hele Sogneraadets Funktionstid. Det anser vi ikke for heldigt. Vi mener, det har virket godt og heldigt, at der hvert Aar kunde vælges en ny Formand. Vi mener ikke derfor, man behøver at skifte Formand. Det viser sig næsten altid, at en Formand bliver genvalgt, men hvis det nu er saa uheldigt, at man har faaet en daarlig Formand, kan man ikke komme af med ham, hvis man har valgt ham for de 4 Aar. Derfor synes jeg ikke, der var noget til Hinder for, at det blev

staaende i Loven, at Formanden vælges for eet Aar ad Gangen.

I § 14, Stk. 2, foreslaar man, at Sogneraadet indenfor den 4-aarige Periode, for hvilken det fastsatte Forhold mellem Ligningen paa fast Ejendom og efter Formue og Lejlighed gælder, skal kunne andrage Amtsraadet om Ændring heri. Som det er i Øjeblikket, gælder dette hele den 4-aarige Periode, men ifølge den nævnte Bestemmelse *kan* det altsaa ændres for hvert Aar. Det finder vi uheldigt; vi mener, det er rigtigst, at dette Ligningsforhold ligger fast i den 4-aarige Periode. I § 14, Stk. 1, hedder det, at det Beløb, som ligneds dels paa fast Ejendom, dels efter Formue og Lejlighed, for 4 Aar ad Gangen fastsættes af Amtsraadet efter Sogneraadets Forslag. Nu er det vel ikke Meningen, at Amtsraadet *skal* følge Sogneraadets Forslag; det vilde der jo ikke være vores Mening i, og jeg ved da ogsaa, at det ikke er sikkert, at Amtsraadet, fordi et Sogneraad foreslaar Forandringer, gaar med dertil. Hvis der i en Kommune opstaar en stor bymæssig Bebyggelse og denne faar Flertal indenfor Sogneraadet, er det jo underligt, at den skal kunne fastsætte Forholdet mellem Ligningen paa fast Ejendom og efter Formue og Lejlighed, saaledes at det f. Eks. kommer til at gaa ud over den faste Ejendom. Men det er der vel ikke noget at gøre ved, medmindre Amtsraadet efter sit Skøn maa bestemme, hvordan Ligningsforholdet skal være.

I § 28 gives der Kommunerne en udvidet Ekspropriationsret. Jeg mener ikke, noget saadant er nødvendigt; Kommunerne kan godt komme om ved det uden en saadan udvidet Ekspropriationsret, og jeg har derfor den Opfattelse, at denne Bestemmelse bør udgaa af Lovforslaget.

I § 33 bestemmes det, at den hidtidige Amtsfattikkasse med samtlige de denne tilkommende Rettigheder og paahvilende Forpligtelser overgaar til Amtsfonden. Man ophæver altsaa Amtsfattikkassen, og det kan vi heller ikke gaa med til.

Hvad angaar Fristen for Aflæggelse af Regnskaber, mener jeg, at disse Frister nu bør overholdes. Enhver Sogneraadshoved vil sikkert kunne faa sit Regnskab færdigt inden Udgangen af Juli Maaned, som det er foreslaaet i Lovforslaget. Det har været en stor Fejl — og det er maaske det, der har gjort, at saa mange Regnskaber er blevet mangelfulde —, at det hidtil har været saa længe, inden Regnskaberne er blevet aflagt. Regnskabsaaret gaar jo til 1. April, men naar man kommer et halvt eller