

[Lange.]

førelsen af dette Lovforslag. Jeg har den Opfattelse — og jeg kender Opfattelsen i de Kredse godt —, at man er særdeles tilfreds med, at man er naaet saa vidt, som man er naaet med det Lovforslag, der i Dag er til tredie Behandling. — Jeg skal derfor anbefale mine Partifæller at stemme for Lovforslaget.

Johannes Jensen: Det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Lange) udtalte, at jeg skulde have sagt, at den danske Handelsstand vilde blive skuffet over det foreliggende Lovforslag. Det maa være en Misforstaaelse; jeg har tværtimod sagt, at jeg tror, den danske Handelsstand gennemgaaende vil blive tilfreds med Lovforslaget, fordi det i Virkeligheden betegner en Genskabelse af det gamle, som vi kender, der sker ikke store Forandringer. Derimod har jeg den Mening, at den danske Handelsstand vil blive skuffet over, at det konservative Folkeparti har ladet *det* falde, der til at begynde med for dette Parti var Hovedpunktet i Næringsloven. Nu siger det ærede 4de Medlem for 2den Kreds: Ja, men det maa vi lade falde, fordi vi paa andre Punkter har faaet Indrømmelser. Ja, det er vistnok Sandheden om den Sag, men saa ved jeg ikke, hvad det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Schovelin) vil sige. Det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds docerede den Opfattelse, at det var det bedste, at dette Spørgsmaal blev skudt ud af Næringsloven, det var det bedste for alle Parter. Det ærede 4de Medlem for 2den Kreds siger derimod: Vi har maattet opgive det, vi har saa at sige maattet sælge dette Punkt for at opnaa Indrømmelser paa andre Punkter. Det er noget ganske andet, det er et Standpunkt, som man kan forstaa. At det har været nødvendigt for de Konservative i det andet høje Ting at fratage den Affattelse, § 12 havde efter Næringslovskommissionens Indstilling, til Trods for, at den tilfredsstillede dem, for at opnaa andre Goder, som de sætter mere Pris paa, det forstaaer jeg, men derimod forstaaer jeg ikke det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds, der i det hele taget er saa glad ved, at dette Spørgsmaal er skudt ud til en senere Lovgivning, en Lovgivning, som jeg ikke tror vi skal vente os noget af. En Lov paa dette Omraade kommer ikke, hvis det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds vurderer Udviklingen rigtigt.

Handelsministeren (Hauge): Jeg er en lille Smule forhavset over den Vending, Diskussionen har taget, efter at den nu

har indskrænket sig til at omhandle § 12. Det faktiske Forhold § 12 vedrørende er dette, at Venstre i Folketinget stillede Ændringsforslag til § 12 gaaende ud paa, at 2det Stykke skulde udgaa. Dette Ændringsforslag opretholdt Venstre, og dermed havde Venstre ifølge de Udtalelser, som det ærede 10de Medlem for 5te Kreds (Johannes Jensen) nu har fremsat, i Virkeligheden svigtet sit Standpunkt i Næringslovskommissionen, hvor Venstre, efter hvad det ærede Medlem her har sagt, faktisk havde givet sin Tilslutning til, at § 12 skulde have det Indhold, som Paragraffen fik i Næringslovskommissionens Betænkning, og som den ogsaa fik i de Lovforslag, som tre forskellige Handelsministre har fremsat i Rigsdagen 4 Gange i Træk. Uden at jeg naturligvis skal indlade mig paa at defendere det konservative Folkeparti, det vilde det konservative Folkeparti ganske sikkert ikke synes om... (*Ellinger:* Nej!)... nej, det kan jeg forstaa... vil jeg sige, at det er med Urette, man her gaar saa stærkt i Rette med det konservative Folkeparti. Jeg har saamænd slet ikke insisteret overfor det konservative Folkeparti paa, at § 12 skulde gaa ud. Det, jeg har sagt, er, at § 12 skal vedtages uforandret eller ogsaa erstattes med noget helt andet. Det er det, jeg har sagt. Men efter at Venstre i Folketinget havde gjort Forsøg paa at halvere § 12, var der ikke andet at gøre, saa vidt jeg skønnede, end at sige: Det kan jeg ikke gaa med til, det kan ikke lade sig gennemføre. Det vidste Venstre i Folketinget meget vel, det havde Venstre i Folketinget utrykkelig tilkendegivet overfor mig under Forhandlingerne der. Saa sagde jeg: Kan vi blive enige om at sætte noget andet i Stedet, at lade det blive ved det gamle, at sætte en Bestemmelse ind om, at det offentlige næringsretlige Forhold ikke berøres af denne Lov, saa for min Skyld ingen Alarm, men man kan ogsaa vedtage § 12, hvis man skønner, at dette er rigtigt. Enhver, der har overværet Forhandlingerne, vil kunne bevidne, at jeg ikke har stillet Spørgsmaalet om denne Paragraf som noget Ultimatum overfor de Konservative, og derfor maa man ikke sige om de Konservative, at de i dette Forhold har bøjet sig for Ministeren, tvunget af Omstændighederne. De Konservative har været frit stillet overfor enten at tage § 12 i den Affattelse, som var foreslaaet af Kommissionen, eller ogsaa at tage den i den Affattelse, som nu er foreslaaet. Men Venstre havde umuliggjort hele Forholdet ved at gaa ind med sit Ændringsforslag,