

Af *Schovelin* og *Jensen-Stevns*:

Til § 21.

Undervisningsministeriet.

- 1) VII. C. 2. (Overførelse af Forfatteren Harald Bergstedt fra Kontoen: Faste aarlige Understøttelser til Kontoen: 3-aarige Understøttelser).
Summen 101 300 Kr. nedsættes med 1 200 Kr.
- 2) VII. C. 3. (Overførelse af Forfatteren Harald Bergstedt fra Kontoen: Faste aarlige Understøttelser til Kontoen: 3-aarige Understøttelser).
Summen 22 100 Kr. forhøjes med 900 Kr.

Det stillede Ændringsforslag sættes først til Forhandling.

Jensen-Stevns: Paa egne og Medforslagsstillers Vegne skal jeg tillade mig at anbefale det til § 21 Konto VII. C. stillede Ændringsforslag. Ændringsforslaget vedrører Undervisningsministeriets Budget, idet § 21 Konto VII. C. omfatter Understøttelser til Forfattere, Kunstnere og Videnskabsmænd. Som Tingets ærede Medlemmer vil vide, sondres der mellem de livsvarige Hædersgaver, de faste aarlige Understøttelser og de 3-aarige Understøttelser. I Henhold til et Ændringsforslag, som blev stillet af den højtærede Minister i Folketinget, er der paa disse Konti sket den Forandring, at Forfatteren Harald Bergstedt, der oprindeligt stod paa Konto C. 3., er flyttet op paa Konto C. 2. Han stod paa Finanslovsforslaget opført med et aarligt Beløb paa 900 Kr., men efter det i Folketinget vedtagne Ændringsforslag er han rykket op paa et aarligt Beløb paa 1 200 Kr. Forslagsstillerne har ikke kunnet finde denne Oprykning begrundet og stiller derfor det foreliggende Ændringsforslag, som vi anbefaler til Vedtagelse. Hvis dette Ændringsforslag vedtages, vil Harald Bergstedt være anbragt paa den Plads, han hidtil har staaet paa, og det vil formentlig ogsaa bedst stemme med den Nyordning, der os bekendt er under Forberedelse.

Paa egne og Medforslagsstillers Vegne anbefaler jeg altsaa dette Ændringsforslag til Vedtagelse i det høje Ting.

Undervisningsministeren (Borgbjerg): Jeg maa meget fraraade det høje Ting at vedtage det stillede Ændringsforslag. Det er vist noget ret usædvanligt, at der fra det høje Landstings Side søges rejst Finanslovskonflikt paa en saadan Enhelthed. Det er galt nok, at det høje Ting ændrer Finansloven paa saa

vigtige Punkter, som Militærspørgsmaalet og Jordspørgsmaalet, men hvis man nu vil begynde at ændre rene Smaapunkter her og der, vilde jeg finde det meget uheldigt. Hvorfor vil man nu ændre Folketingets enstemmigt vedtagne Finanslov paa dette Punkt? Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne, det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Jensen-Stevns), begrundede det ikke, han sagde i al Almindelighed, at man derved vilde sætte Forfatteren Harald Bergstedt paa den rette Plads. I det raadgivende Forfatterudvalg, som jeg efter Opfordring fra Rigsdagen har faaet, var der delte Meninger om Harald Bergstedt, men et Flertal fandt det rettest at sætte ham paa Konto VII. C. 2. og med et Beløb af Kr. 1 200. Allerede ved Finanslovsforslagets første Behandling havde jeg en ganske lille Debat med et andet Medlem af dette høje Ting derom. Det forekommer mig — lad mig sige det i al Almindelighed —, at man ikke bør benytte Statens Forfatterunderstøttelser til Smaalighed. Denne Forfatter kan have mishaget visse Kredse, men jeg synes ikke, det er værdigt for Rigsdagen saa at sige: Der er et og andet, vi ikke synes om her. Han har maaske i de senere Aar — det blev sagt i Folketinget af en Meningsfælle af den ærede Forslagsstiller — væsentlig beskæftiget sig med agitatorisk Virksomhed. Det er imidlertid slet ikke det, der er Spørgsmaalet. Spørgsmaalet er: Har Harald Bergstedts Digter- og Forfattervirksomhed været af en saadan Art, at han fortjener disse 1 200 Kr.? Kender man Harald Bergstedts Forfattervirksomhed, tror jeg, man maa svare ja. Man kan være uenig med ham paa mange Punkter, men han har skrevet Bøger og Digte, der har opnaaet almindelig Anerkendelse i vort Land og fra alle Anmelderes Side. Fordi han saa et Aars Tid eller to væsentlig har beskæftiget sig med agitatorisk Virksomhed, skal vi saa i Rigsdagen gaa til smaalt at