

### [Ministeren for offentlige Arbejder.]

at det ikke er noget, der behøver at komme ind under Reglerne for Tilskud til særlige Veje.

I øvrigt maa jeg beklage og udtale min Forbavselse over den Modtagelse, Lovforslaget har faaet af de ærede Ordførere for Venstre og Konservative. Jeg havde langt snarere ventet og for saa vidt smigret mig med at møde en uforbeholden Anerkendelse, fordi jeg har ført Lovforslaget frelst og uberrørt af de mange Angreb i Folketinget frem til Landstinget i den Skikkelse, Landstinget i Fjor gav det, en Skikkelse, som dets Ophav, navnlig det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe), vil kunne kende igen. Thi som det ærede Medlem selv i Fjor udtalte med berettiget Faderstolthed — det staar i Landstingstidenden Sp. 1729 —, var det jo paa Grundlag af en af det ærede Medlem og hans Partifæller udformet ny Affattelse af Lovforslaget, navnlig dets § 2, at man var naaet til lykkelig Enighed. Jeg hører nu, at det var nødtvunget, at Venstre stillede dette Forslag. Det havde jeg maaske en Anelse om, men jeg vilde ikke sige det. Jeg forstod, at Venstre var blevet stillet i en vanskelig Situation, fordi Partiet var gaaet imod et saa vigtigt Lovforslag i Folketinget, et Lovforslag, som der var saa stor Interesse for ude i Kommunerne, at det var kedeligt for Partiet at staa udenfor, og at det maaske var derfor, man gik med eller var saa heldig eller dygtig at finde en Form, der kunde samle Enighed. Det ærede Medlem sagde, at der var kommet Partipolitik ind i denne Lovgivning, og at Lovforslaget fremtræder her i en Form, der er en Forfalskning af det, vi vedtog i Fjor. Heroverfor maa jeg absolut protestere. Jeg ved ikke, hvornaar der er kommet Partipolitik ind i denne Lovgivning. Jeg ved, at vi i Folketinget fremsatte et Lovforslag om i Løbet af 3 Aar at stille 75 Mill. Kr. til Raadighed for Kommunerne. Jeg ved endvidere, at det blev mødt med den ivrigste Modstand baade af Venstre og Konservative, og at man sagde, at det var et partipolitisk Forslag, et Forsøg paa kunstigt at afhjælpe Arbejdsløsheden og meget andet. Fremdeles ved jeg, at der blev gjort Forsøg paa at faa Kommunerne stemte imod dette Forslag. Jeg sprang saa i Folketinget over paa et nyt Grundlag, og det er altsaa dette Grundlag, som blev tiltraadt her i Tinget. Jeg ved godt, at mange, efter at Forslaget var vedtaget, mente, at det kun var en lille bitte, ubetydelig Lov, jeg havde faaet, kun paa 5 Mill. Kr., gældende for et Aar. Det er jo muligt, at det ærede 3die Medlem for 4de

Kreds har overset, hvilken Værdi der laa i denne Lov, men der er ingen Forandring sket i Principperne fra den Gang til det, der foreligger nu. Det viste sig jo ogsaa ved Lovforslagets første Behandling i Folketinget, idet man da fra Venstres Side udtalte, at naar Venstre som Helhed kunde tiltræde Lovforslaget, var det netop, fordi det hvilede paa Principperne af 1927 og Vejloven; det var de samme Afgiftsprincipper og de samme Fordelingsprincipper. Og det samme sagde man fra konservativ Side. Naar der fra et vist Tidspunkt er kommet det, som det ærede Medlem vil betegne som Partipolitik, ind i Sagen, skyldes det saa ikke, at der fra det ærede Parti Venstre adskillige Gange har været fremsat overfor Regeringen en vis Kritik af, at det ikke havde været muligt for Regeringen at fremskaffe offentlige Arbejder, at fremskaffe Beskæftigelse, og at Regeringen saa med en vis Ret henviste til, at der var skabt Vejarbejder for ca. 100 Mill. Kr., som i og for sig kunde udføres naar som helst? Er det ikke dette, der har bragt en saadan Irritation indenfor det ærede Venstreparti, at man i den Anledning slog om, at man netop fra det Øjeblik indtog den Stilling indenfor Venstre i Folketinget, som har givet sig Udslag i Betænkningen, hvor man siger, at nu er Tiden inde til principielle Ændringer i Afgifts- og Fordelingsreglerne?

Jeg maa altsaa hævde, at det Forslag, som jeg har forelagt, er anerkendt baade af Venstre og de Konservative som værende i Overensstemmelse med hidtil gældende Lov, og at det er Venstre og de Konservative, der nu vil tage politisk paa Sagen og hævde, at Tiden er inde til principielle Ændringer i denne Lovgivning. Dette Forslag fremkommer fra Regeringens Side med Tilslutning fra dem, der skal bruge Loven, med Tilslutning fra Amsraadsforeningen. Saaledes som Lovforslaget nu foreligger, er det ogsaa i alt væsentligt tiltraadt af Sogneraadsforeningerne, og det vilde disse sikkert ikke have gjort, hvis det havde været — som det ærede Medlem siger — en forfalsket Lov, der her var bragt i Forslag.

Nu rejser det ærede Medlem — selv om han bruger noget mildere Ord — den samme Anklage, som blev rejst i Folketinget imod Ministeren for ikke at have administreret Loven efter dens Forudsætninger. Det ærede Medlem siger, at jeg har administreret stærkere end Forudsætningerne, og det ærede Medlem fremdrager de samme Spørgsmaal, som der var fremme om, hvad der var Forudsætningerne ved denne Løvs Vedtagelse. Det ærede Medlem hævdede, at