

[Laur sen.]

til Trods for, at Motortrafikken naturligvis er taget til, i samme Forhold som Afgifterne er steget. Derfor er det mig noget af en Skuffelse, at der ikke er foreslaaet en Nedsættelse, men at Lovforslaget gaar ud paa en Forlængelse af Lovens Gyldighed. I afgiftsmæssig Henseende var der oven i Købet oprindeligt foreslaaet en Forlængelse paa 10 Aar, hvilket vil sige, at vi, hvis Motortrafikken tager til, som den er forøget i de senere Aar, naar de 10 Aar var gaaet, var kommet op paa et Provenu af ca. 100 Mill. Kr., og det tror jeg vilde være alt for urimeligt.

Nu er Lovforslaget altsaa undergaaet en Forandring i Folketinget, og jeg skal ikke nægte, at denne Forandring efter min Opfattelse er til det bedre, men ikke tilstrækkeligt. Jeg mener altsaa i Modsætning til det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe), at Vægtafgiftens Nedsættelse med 1,5 Mill. Kr. er en Forbedring, fordi der efter min Opfattelse kommer rigeligt med Penge ind alligevel. En anden Side af Sagen er, at den Maade, hvorpaa denne Nedsættelse foretages, ikke tiltaler mig synderligt, idet Nedsættelsen kun foretages for de lettere Vognklasser, hvilket bevirker, at den progressive Skala bliver endnu haardere, end den var i Forvejen. Jeg finder det ret meningsløst og urimeligt, at f. Eks. en Vogn, der vejer 1 000 kg, skal betale 10 Kr. pr. 100 kg, medens en Vogn, der vejer det dobbelte, skal betale, saa vidt jeg husker, omtrent det dobbelte pr. 100 kg. En Nedsættelse af Vægtafgiften, som jeg altsaa i høj Grad har ønsket, burde i hvert Fald være foretaget paa den Maade, at der skete en forholdsvis Nedsættelse af alle Satser.

Der næst er der — og her er jeg enig med det ærede 3die Medlem for 4de Kreds — opnaaet en Forbedring ved den Bestemmelse, der er indsat om, at der kan faas Refusion for Afgiften af Benzin til stationære Motorer, Traktorer og Motorlokomotiver, der bruges i Landbrug, Industri og Haandværk. Den Maade, hvorpaa Refusionen skal foretages, er maaske ikke saa helt ideel, men jeg ved ikke i Øjeblikket nogen bedre Maade at foreslaa. Jeg maa altsaa udtale min Tilfredshed med, at der dog er naaet noget; men det vil vist blive noget vanskeligt at faa Kommunerne omkring i Landet til at forstaa den her fastsatte Refusionsmaade.

Tillige er jeg enig med det ærede 3die Medlem for 4de Kreds i hans Kritik af, at man ikke har faaet Lystbaade med. Det

forekommer mig at være ganske urimeligt, at Baade, der sejler paa Vandet, skal betale for Slid paa Landevejene, og naar der kan findes en Metode, hvorefter Skatten paa de før omtalte Motorer kan refunderes, skulde man mene, det ogsaa kunde lade sig gøre for Lystbaadenes Vedkommende. Men det kan vi jo komme til at forhandle om i det Udvalg, der nu vil blive nedsat.

Jeg maa tilstaa, at jeg vilde have haft adskillig mere Lyst til at være med til at gennemføre dette Lovforslag, hvis det var gaaet noget mere i Retning af det, som Mindretallet i Folketinget har foreslaaet, idet Benzinafgiften, som man tidligere troede det var umuligt at praktisere tilfredsstillende, viser sig at være praktikabel. Jeg mener, at Benzinforbruget egentlig er den bedste Maalestok for, hvad der skal betales for Vejslid, idet det staar nogenlunde i Forhold til Sliddet paa Vejene, da man jo ikke kan køre uden Benzin. Derimod kan Vægtafgiften virke mere urimeligt, idet der skal betales den samme Afgift af en Vogn, hvad enten den kører paa Vejene, eller den staar i en Garage. Jeg synes derfor, det vilde være rimeligt, at man tog noget af Vægtafgiften og lagde det over paa Benzinafgiften. Men, som sagt, det kan vi tale om i Udvalget. Hvor forhandlingsvillig den højtærede Minister vil være paa dette Omraade, kan jeg ikke vide. Det ser jo ud til, at det har voldt Besvær at naa til et Resultat i Folketinget; man har arbejdet med Lovforslaget i flere Maaneder og er alligevel ikke naaet til Enighed, saa det er jo ikke nemt at vide, hvordan det vil gaa her.

Med Hensyn til den Maade, hvorpaa den højtærede Minister har disponeret over Midlerne til særlige Vejarbejder, forekommer det mig ligesom det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe), at Ministeren ikke har handlet ganske efter Lovens Forudsætninger. Jeg kan ikke rigtig forstaa, at man efter den Lov, der blev vedtaget i Fjor, kan disponere for flere Aar frem i Tiden, og jeg mener ikke, at den Fordeling, der er foretaget, rammer, som den burde ramme. Men jeg skal ikke komme nærmere ind paa en Kritik i saa Henseende. Efter min Opfattelse har Landkommunerne faaet for lidt og Bykommunerne for meget, hvorimod Amtterne har faaet nogenlunde, hvad de skulde have.

Da der nu ikke er Tale om nogen egentlig Tidsbegrænsning af Loven — det er jo frafaldet af den højtærede Minister og af Fler-tallet i Folketinget —, synes jeg, man maa have en anden Begrænsning af de stigende Skatter. Der er jo ogsaa i det Lovforslag,