

[Finansministeren.]

efter forskelligt Temperament. Det konservative Folkeparti mener, at der kræves 8 Millioner eller deromkring, medens Venstrepartiet mener, at man kan nøjes med godt 1 Million. Men ogsaa denne Difference mellem de to Partiers Standpunkter skal jeg undlade at komme nærmere ind paa, idet jeg gaar ud fra, at Forsvarsministeren behandler disse Problemer.

Endelig skal jeg gøre nogle Bemærkninger om Ændringsforslag Nr. 16, som er stillet af et Flertal bestaaende af Venstre og det konservative Folkeparti, og som gaar ud paa at slette de 3,4 Mill. Kr., som under Jordfondens Formuebudget er foreslaaet til Indkøb af Jord til Udstykning. Jeg skal om dette Punkt kun sige, at jeg forstaar ikke, at man fra Venstres Side, og heller ikke, at man fra konservativ Side vil gøre det. Man vil altsaa derved lægge Hindringer i Vejen for Udstykningen i det kommende Aar. Man viser derved, at man fraviger det Standpunkt, som Rigsdagen tidligere har indtaget, at man var villig til at bevilge Midler til Udstykning efter denne Lov. Jeg fremholdt ved første Behandling af Finansloven her i Tinget, at Venstres Landbrugsminister, det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, i 1927 netop havde forhandlet med Finansministeriet om en Bevilling paa 3 Mill. Kr., der skulde bruges paa samme Maade som Bevillingen her. Hvis man i Dag stemmer denne Bevilling ud, saa fastslaar man derved, at Venstre nu har skiftet Standpunkt med Hensyn til Jordlovene, og at Venstre ikke længer ønsker at bevilge Penge til Jord til Udstykning efter Loven af 1919. Ogsaa paa dette Punkt er det vel sandsynligt, at Magten sejrer, men det er i Strid med Rigsdagens tidligere Stilling til Spørgsmaalet, og dette viser altsaa, at Venstre ikke nærer Frygt for at hindre Jordudstyknungen, naar det af Hensyn til politiske Synspunkter, der er ret nye indenfor Rigsdagen, mener det nødvendigt at gøre det. Det beklager jeg i allerhøjeste Grad, og jeg tror, at det vil vække Beklagelse i vide Kredse langt udenfor Rigsdagens Rammer.

Forsvarsministeren (L. Rasmussen):

Der er dels af et Flertal, dels af to Mindretal stillet en Række Ændringsforslag til §§ 22 og 23, og jeg maa om samtlige disse Ændringsforslag sige, at jeg maa fraraade at stemme for dem. Jeg fik af det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Hauch) en Tak, fordi der beredvilligt var givet Svar paa

de Spørgsmaal, man havde stillet til Ministeriet, og han sagde, at man havde taget Hensyn til de Svar, der er givet, idet Ændringsforslagene var Følgen deraf. Der er en Ting, som har undret mig, og det er, at begge Partier omhyggeligt har vogtet sig for at stille det Spørgsmaal, som dog maatte være det centrale, naar Talen er om Marinen, nemlig Spørgsmaalet: Hvad har vi i Dag? Men man har været bange for at spørge, eller man kunde sige: Vi ved det paa Forhaand. Man ved nemlig paa Forhaand, at Marinen mangler 76 Millioner i at have, hvad den skal have. Det vil sige, at vi har ingen Kampflaade i Dag. Men naar det er Tilfældet, er de Ændringsforslag, her er stillet, fuldkommen overflødige, for det er givet, at det, man spørger om, er: Hvad skal man bruge, naar man har Ordningen af 1922? Men hvad skal vi med mægtige Magasinbeholdninger, et vel udviklet Søartilleri og alt dette, naar vi ikke har en Flaade, der kan bruge det Materiel, man saadan har samlet sammen? Vi er altsaa i Dag naaet til den Stilling, at Venstre vistnok for første Gang har stillet Forslag om Forhøjelse af Militærudgifterne paa det Finanslovsforslag, Folketinget har vedtaget. Det er fuldkommen overflødigt at forhøje Militærbevillingerne med 1 Mill. Kr.; Flaaden er nemlig i en fuldkommen ubrugelig Forfatning. Venstre er bundet, medens det konservative Folkeparti bruger Mottoet: Lov er Lov, og Lov skal holdes, som de dog er saa forsigtige ikke at anføre i Dag, men har anført forleden. Men Venstre er bundet i Henhold til Stillingen den 21. Marts 1929; Partiet er bundet ved de Beslutninger, som da blev taget.

De Ændringsforslag, Venstre har stillet, er aldeles overflødige, fordi der ikke er Brug for det, man her vil anskaffe, da vi, som sagt, ikke har en Flaade til at bruge det. Det gælder i endnu højere Grad de Ændringsforslag, de Konservative har stillet. Det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Schovelin) sagde ved første Behandling, at Lov er Lov, og Lov skal holdes. Maa jeg gøre opmærksom paa, at i 1922, da vi fik Loven om Søværnets Ordning, bestemtes det, at den skulde gennemføres i Løbet af 5 Aar. Lad os saa stryge de mellemliggende 7 Aar og sige: Nu er vi enige om, at fra i Dag af skal den gennemføres i Løbet af 5 Aar; det er Lov, og Lov skal holdes. Saa skulde de Konservative i Dag stille et Ændringsforslag om, at Nybygningskontoen for-