

### [Handelsministeren.]

dagssamling vil vedtage Lovforslaget. Foreløbig anbefaler jeg det til velvillig Behandling og til den hurtigst mulige Vedtagelse.

**Stensballe:** Den højtærede Minister indledede sin Forelæggelsestale med at sige, at det Lovforslag, som den højtærede Minister havde fremsat i Folketinget, var i nøjere Overensstemmelse med London-Resolutionen, end det Lovforslag, der nu foreligger her i Dag og er anbefalet af den højtærede Minister til dette Tings velvillige Behandling. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa en Diskussion om dette Spørgsmaal. Det, der foreligger her, er et Forslag til Lov, vedtaget med saa mange Stemmer ovre i Folketinget, at det maa blive det Grundlag, som dette Lovforslag hviler paa, Forhandlingen skal dreje sig om. Jeg vil straks slaa fast, at det er vedtaget i Folketinget med saa stor Majoritet, at det maa kunne vente efter en Prøvelse her i Tinget ogsaa at blive vedtaget her, i hvert Fald hvad angaar hele Opbygningen og de Principper, der er grundlæggende for Lovforslaget. Men jeg vil dog gerne sige med det samme til den højtærede Minister for Handel og Industri, at der er to Ting i det oprindelig fremsatte Lovforslag, som ikke er i Overensstemmelse med London-Resolutionen. Denne siger udtrykkeligt, at en Regulering bør ikke betyde noget Indgreb i det økonomiske Liv, der er egnet til at bringe dettes frie Udvikling i Fare, men at Reguleringen bør indskrænke sig til at kontrolere Mulighederne for Misbrug og undersøge Midlerne til Bekæmpelse af saadanne. I den Henseende vil i hvert Fald jeg mene, at Bestemmelserne, navnlig i § 9, i det i Folketinget fremsatte Lovforslag gaar betydeligt videre, end Forudsætningerne har været ved London-Resolutionen. Jeg vil ogsaa pege paa et andet Punkt deri. Der staar udtrykkeligt i London-Resolutionen, at den Kommission eller det Udvalg, der nedsættes, skal være et ganske uafhængigt Udvalg. Jeg tror ikke, man kan sige, at dette vilde være Tilfældet med det Udvalg paa 5 Medlemmer, som foresloges i § 2, idet Udnævnelsen faktisk vilde blive foretaget af et politisk Ministerium og derfor let vilde faa en partipolitisk, i alt Fald en politisk Karakter, saa Udvalget ikke kom i Overensstemmelse med Forudsætningerne i London-Resolutionen. Det var, ligesom om den højtærede Minister vilde sige, at det Lovforslag, der foreligger her, var mindre i Overensstemmelse dermed. Jeg kan ikke

erkende det, og jeg vil navnlig henpege paa, at Domstolene udtrykkeligt er bragt ind i det nu foreliggende Lovforslag. Dette er i nøje Overensstemmelse med London-Resolutionen, hvori der staar, at der kan rejses Anklage for kompetente Domstole til Straf for Misbrug og til eventuel Omstødelse af Overenskomster. I det oprindelig i Folketinget fremsatte Lovforslag fandtes der paa dette Punkt noget helt andet, noget, som var mere indviklet og ikke saa reelt som det, der foreligger her, og som heller ikke efter min Opfattelse var i saa nøje Overensstemmelse med, hvad der har været London-Resolutionens Mening og Hensigt.

Men jeg skal i øvrigt efter disse Bemærkninger gerne udtale, at i den Indstilling, paa hvilken den under Forhandlingerne i Folketinget saavel som her i Dag saa ofte nævnte London-Resolution hviler, udtales der bl. a. som Motivering for, at Statsmagten i det hele skal gribe ind overfor Truster og Karteller og lignende, at de er naturlige Fænomener i det moderne Samfund, men at deres monopolagtige Stilling kan misbruges; i Konsekvens af deres Nytteværdi bør de derfor ikke slaas ned, men der bør sørges for, at der kan gribes ind overfor Misbrug af den Magt, som de sidder inde med, saa at den ikke kan blive skadevoldende.

Vi har, som der ogsaa i mit Partis Mindretalsbetænkning i Folketinget er gjort Rede for det, allerede en Lov i dansk Ret, Lov Nr. 70 af 27. Marts 1929, hvorefter der kan gribes ind overfor Misbrug af tilsvarende mægtige Sammenslutninger, idet det gennem den paagældende Lov er lovfæstet, ikke blot at kollektive Aftaler, som paa uberettiget Maade begrænser den enkeltes frie Adgang til Erhverv eller Arbejde, ikke kan tillægges Retsvirkning ved Domstolene, men ogsaa, at enhver Art af økonomisk eller personlig Forfølgelse, som tilsigter paa uberettiget Maade at begrænse den enkeltes frie Adgang til Erhverv eller Arbejde eller hans Ret til at være Medlem af eller staa udenfor en Organisation, er ulovlig og paadrager et Strafansvar foruden Erstatning for eventuel Skade til den paagældende. Som det vil ses, omhandler denne Lov imidlertid kun Sammenslutningers Misbrug og kun de Misbrug, som hemmer eller rammer den enkelte Deltager indenfor Sammenslutningen eller andre Borgere i deres frie Erhvervsudøvelse. Loven giver ikke Adgang for Samfundsmyndigheden til at faa Domstolene til at gribe ind til Værn for