

[Bækgaard.]

en Del Amter vil komme til at forhøje Jordbeskatningen, og andre vil faa Lov til at overflytte en Del, men paa Grund af, at det er for besværligt, vil de undlade at gøre det.

Lehwald: Den højtærede Indenrigsminister udtalte, at der ikke var fremsat positivt Forslag fra vor Side, og heller ikke fra anden Side, om at gaa tilbage til Ejendomsskylden. Men naar dette ikke er sket her og ikke er sket tidligere, er det vel, fordi vi mener, der ikke har været Mulighed for at faa gennemført et saadant Forslag, og fordi vi finder, det saa er unyttigt at fremsætte det. Jeg er ikke i Tvivl om, at hvis vi havde Chancer for at faa et saadant Forslag gennemført, vilde vi ogsaa forelægge det.

Den højtærede Indenrigsminister udtalte endvidere, at jeg og mit Parti ikke vilde anerkende Ejendomsretten — det vil sige den virkelige Ejendomsret — med Hensyn paa Elektrificeringen af Københavns Nærtrafik. Det mente jeg dog, at jeg tilstrækkelig tydeligt havde sagt før, at vi netop anerkender en saadan Ejendomsret, at vi anerkender samfundsskabte Værdier, og at vi vil være med til at lægge Værdistigningsafgift paa saadanne Værdier. Hvis vort Forslag blev vedtaget og anerkendt af de andre Partier, vilde jo netop de Ejendomme, der stiger i Værdi ved denne Nærtrafiks Elektrificering, komme til at betale en klækkelig Afgift af Værdistigningen.

Den højtærede Indenrigsminister mente, at jeg ikke havde haft andre Argumenter mod denne Lov end Hensynet til Gartnerierne, og at der var jeg fejl paa det, idet netop Gartnerierne vilde faa stor Fordel af denne Lov, eftersom alle danske Gartnerier i Omegnen af de store Byer gik over til glasdækkede Arealer og paa den Maade blev fri for Skat for deres Drivhuse. Ja, jeg ved godt, at de bliver fri for Skat paa de Drivhuse, som de vil anlægge i Fremtiden, men jeg har her tænkt paa bestaaende Gartnerier, som alt har anlagt Drivhuse, og disse bliver ikke fri for Bygningsafgift. Og jeg tror ikke, Gartnerne omkring de store Byer — i hvert Fald ikke de, der ligger længst inde — oftere bygger Drivhuse paa disse Grunde. Det vil kun bevirke, at de bliver daarligere stillet, hvis den Beskatningsform bliver udviklet videre, at Jorden skal betale højere og højere Afgifter, thi saa vil de være nødt til at rive deres Drivhuse ned snarest muligt, og det vil medføre et stort Tab.

Indenrigsministeren (Dahlgaard):

Den ærede Ordfører for Venstre vilde ikke anerkende, at denne Lovs Gennemførelse vilde være til Fordel for største Delen af Landbrugerne, men det synes jeg, det ærede Medlem er nødt til, naar han ser paa de Oplysninger, der foreligger i Sagen. Det ærede Medlem kender jo meget vel Antallet af Landbrugsejendomme nede fra og op til 4 Tdr. Hartkorn. Nu erkender jeg selvfølgelig, at der indenfor disse Grupper kan være enkelte, som kan faa en lille Smule Skatteforhøjelse. Det er netop et Forhold, som det ærede Medlems Parti tidligere har været med til at pege paa: at det, det kommer an paa indenfor selve Landbrugsbeskatningen, er, at det gode og nyttige Arbejde bliver saa vidt muligt fri for Skat. Det vil altsaa sige, at store Bygninger og værdifulde Anlæg ikke bliver ramt saa stærkt. Dette kan selvfølgelig medføre, at der indenfor den enkelte Landbrugsgruppe er andre, som faar en lille Smule Forhøjelse. Men det er kun et Led i selve den Skattepolitik, det ærede Medlem og hans Parti har godkendt, lige siden Landbokommisionen afgav sin Betænkning i 1920.

Det ærede Medlem rejste i Anledning af mine Udtalelser det Spørgsmaal, om det var muligt, at jeg var Tilhænger af, at al Skat skulde hvile paa Jorden. Dette Spørgsmaal, om al Skat skal hvile paa Jorden, er jo ikke til Diskussion her i Dag, og jeg tror slet ikke, at noget saadant kunde gennemføres i et fuldt moderne Samfund. Det, der er Spørgsmaal om, er, paa hvilket Grundlag den Ejendomsbeskatning, vi i Øjeblikket har, bør hvile, og der nødes jeg til at fastholde, at det ærede Medlem nok kan sige som saa mange andre, at han foretrækker, at en Del af denne Ejendomsbeskatning fremdeles lægges paa de Bygninger, der opføres, men at han ikke har anført nogen som helst Grund derfor. Jeg har aldrig hørt fornuftige Grunde anført for, at den, der gør det nyttige Arbejde at opføre Beboelsesbygninger eller Erhvervsbygninger, skal beskattes særligt i den Anledning. Jeg tror ikke, det er muligt at finde saadanne Grunde, jeg har i hvert Fald aldrig set eller hørt dem.

Det ærede Medlem hævdede dernæst, at den nye Form for Opkrævning af Skat indenfor Amtskommunerne vilde blive overmaade besværlig. Det kan jeg ikke indse. Der skal foretages en simpel Procentberegning, der vil kunne foregaa paa Amtstuerne. Det er overmaade simpelt. At nogle Amter af den Grund skulde lade være med at benytte deres Frihed, kan