

**[Indenrigsministeren.]**

har været saadanne, at man ikke tør paa-  
staa, at de har været daarlige. Man tør  
ikke paastaa, at vi bør vende tilbage igen.

Og saa fremførte det ærede Medlem  
som Argument mod dette Forslag, at Grund-  
laget for alt i Samfundet var Ejendoms-  
retten til Jorden. Jeg har tilladt mig tid-  
ligere — jeg tror ogsaa her i Tinget — at  
gøre opmærksom paa, at der er anden  
Ejendomsret, der kan være ukrænkelig,  
end netop Ejendomsretten til Jorden. Jeg  
har meget ofte set, at det ærede Medlems  
Parti ikke er nær; saa omfindtligt overfor  
Ejendomsretten paa andre Omraader. Jeg  
kan sige, at det ligefrem er et Led i det  
konservative Partis Ejendomsbeskatnings-  
politik ikke at anerkende Ejendomsretten.  
Det er jo ganske givet, at naar de store  
Værdier opstaar i vort Land — tag blot her  
udenfor København i dette Øjeblik Elek-  
trificeringen af Københavns Nærtrafik, der  
vil medføre, at Samfundet skaber store  
Værdier derude —, er det det ærede Medlems  
Parti, som ikke vil godkende Ejendoms-  
retten til det, man selv skaber, men gaar  
ind for den Tanke, at de, der *ikke* har skabt  
disse Værdier, skal have Ejendomsretten  
til dem, altsaa en fuldkommen Fornægtelse  
af den sande Ejendomsret.

Den ærede Ordfører for det konserva-  
tive Parti udtalte endvidere, at det var  
unyttigt at diskutere disse Ejendomsskatte-  
problemer med dem, som troede paa Ret-  
sindigheden i Grundskyldbeskatningen; for  
de paagældende drejede det sig nemlig  
ikke om Argumenter, der var her ligefrem  
Tale om en Religion. Naa, jeg maa dog sige,  
at det forekommer mig, at i Dag er det mig,  
der har anført Argumenter, medens det  
ærede Medlem undlod det saa nær som  
paa eet Omraade, nemlig med Hensyn til  
Virkningen af dette Lovforslags Regler for  
Gartnerier. Saa vidt jeg lagde Mærke til,  
var det det eneste Sted i det ærede Med-  
lems Tale, hvor han kom ind paa Argu-  
menter. Og af hvilken Karakter var disse  
Argumenter! De fremførte Anskuelser med  
Hensyn til Lovforslagets Virkninger for  
Gartnerierne, som intet har med Virkelig-  
heden at gøre. Lægger det ærede Medlem  
da ikke Mærke til, at det, det drejer sig om  
for Gartnerierne, være sig ude i Landet  
eller i Nærheden af de store Byer, er først

og fremmest dette, at større og større Dele  
maa lægges under Glas? Lægger det ærede  
Medlem ikke Mærke til, at alle disse kolos-  
sale Anlægsomkostninger for alle Gartnerier  
er ved at blive et alt overskyggende Mo-  
ment indenfor dansk Gartneri? Her fore-  
slaar jeg nu, at disse mægtige Anlæg og  
disse Bygninger med mægtige Værdier af  
Glas skal være skattefrie, medens det ærede  
Medlem holder paa, at Beskatningen af dem  
skal opretholdes. Hvis det ærede Medlem  
vil undersøge, hvad dette Lovforslag bety-  
der for de Gartnerier, der er i Udvikling,  
vil han opdage, at Lovforslagets Skatte-  
lettelser for disse Gartnerier langt, langt  
overstiger den Forøgelse af Grundskylden,  
der kan blive Tale om for de paagældende  
Ejendomme. Derfor tror jeg, det ærede  
Medlem skulde være en lille Smule varsom  
med at tale om Religion og Argumenter,  
eller ogsaa vil det blive nødvendigt under  
en Debat at gennemgaa alle disse Problemer  
argumentmæssigt.

Til det ærede Medlems Bemærkninger  
angaaende Vurderingsgrundlaget skal jeg  
sige, at jeg tror ikke, det er muligt at paa-  
staa, at Grundlaget for Grundskylden her  
i Landet i Øjeblikket er daarligere end det  
Ejendomsskyldvurderingsgrundlag, der fand-  
tes her, og som dannede Grundlag for hele  
Ejendomsbeskatningen før 1926. Jeg for-  
min Del er ganske klar over, at dette Vur-  
deringsgrundlag ikke er fuldkomment endnu  
— jeg nærer ikke Tvivl om, at den kom-  
mende Vurdering i betydelig Grad vil rette  
derpaa —, men i hvert Tilfælde er det Er-  
faringen fra andre Lande, at det er muligt  
at gennemføre et Skattesystem paa Basis  
af Grundværdierne, der er at foretrække for  
næsten et hvilket som helst Grundlag for  
Skatteudskrivningen i et Land.

**Bækgaard:** Det ærede 2det Medlem  
for 2den Kreds (Jeppesen [Drusebjerg]) ud-  
talte, at han troede, at Venstre, da de var  
gaaet med til Skatteomlægningen i 1922 og i  
1926, vilde være med til at foretage dette  
lille Skridt videre. Spørgsmaalet er, om det  
er et saa lille Skridt. Der ligger deri ikke  
saa lille en Forhøjelse eller i alt Fald Be-  
gyndelse til Forhøjelse for Grundskyldens  
Vedkommende, altsaa Overflytning fra Ej-  
endomsskyld til Grundskyld. Der kan være  
forskellige Meninger om, hvorvidt det er et