

## [Schovelin.]

sig til, at fra Mestbegunstigelsesklau-  
 Standpunktet er der intet at indvende mod  
 en Specialisering. Der tales her om det her  
 i Tinget saa ofte omtalte Tilfælde, hvor  
 Tyskland specialiserede Hestepositionen og  
 indsatte forskellige Toldsatser for Heste af  
 Ardenerracen og Heste af norisk Race  
 o. s. v., o. s. v. Og saa staar der:

„Uden at ville føre noget Forsvar  
 for dette System, maa det dog ikke tabes  
 af Syne, at den Danmark tilstaaede Mest-  
 begunstigelsesbehandling ikke juridisk set  
 var blevet tilsidesat.“

— ikke *juridisk set* var blevet tilsidesat,  
 nej, selvfølgelig! —

„hvilket ogsaa fremgaar af, at andre  
 Lande, f. Eks. Frankrig, der nød Mest-  
 begunstigelsesbehandling i Tyskland, jo  
 maatte slaa sig til Taals med lignende  
 vidtdrevne Specialiseringer, f. Eks. med  
 Hensyn til Kvæg.“

Dette er det rigtige, dette kunde den højt-  
 ærede Udenrigsminister have læst sig til,  
 idet der staar: Det maa ikke tabes af Syne.  
 Den højtærede Minister har imidlertid tabt  
 det af Syne — hvis han nogen Sinde har  
 haft det i Syne, hvad jeg ikke ved.

Nej, det er klart, at en Toldspecialise-  
 ring kan man foretage uden Hensyn til Mest-  
 begunstigelsen. Lad os tage et Eksempel.  
 Hvis man mener, at Bananer er en sund  
 Folkenæring, saa kan man give Jamaica  
 eller et andet bananudførende Land en la-  
 vere Toldsats, og saa er Mestbegunstigelses-  
 klausulen opfyldt, naar andre, der kan frem-  
 skaffe Bananer, som med andre Ord kan  
 avle Bananer, kommer med deres Bananer.  
 Men det hjælper ikke noget, at Folk kom-  
 mer og siger: Ja, Bananer — men man kan  
 lige saa godt spise Æbler og Pærer, der  
 maa virkelig være den samme Sats for al  
 Frugt; det er en Krænkelse af Mestbegun-  
 stigelsen, naar vore Æbler betaler en højere  
 Sats end Jamaica Bananer! Det hører intet-  
 steds hjemme. Naar en Nation frembringer  
 Varer af en bestemt Kvalitet, hvad enten  
 det nu skyldes Klima eller særlig Dygtig-  
 hed o. s. v., da maa man have Lov til at give  
 den en lavere Toldsats, hvis man vil have  
 den Vare med, og det kan Mestbegunstigel-  
 sesklausulen aldrig hjælpe for, thi ifølge  
 den skal kun andre Lande kunne nyde same-  
 Begunstigelse, for saa vidt de kan skabe  
 den samme Vare.

Noget andet er det, hvis f. Eks. Tysk-  
 land vilde begunstige Frankrig ved at sætte  
 en lavere Toldsats paa Camembert Ost, og  
 vi saa en Dag lavede en Vare, om hvilken  
 en upartisk Dommer vilde sige: Jeg ka'nte

smage Forskel, om det er en fransk eller en  
 dansk Ost; saa kan man ikke, som Comité  
 économique udtrykkelig har fremhævet det,  
 ikke ved at nævne dette Eksempel, men paa  
 anden Maade — det er jo den Comité,  
 der beskæftiger sig med Mestbegunstigelses-  
 klausulen i Genève — komme og sige, at  
 Osten skal have et Oprindelsescertifikat for,  
 at den er fransk. Dette vilde være en Kræn-  
 kelse af Mestbegunstigelsen. Det er ingen  
 Krænkelse af Mestbegunstigelsen, hvis f.  
 Eks. England fabrikkerer visse bestemte  
 Manufakturvarer, hvori det har en over-  
 legen Færdighed, og man saa giver disse  
 Varer en lav Toldsats. Men i det Øjeblik,  
 da Tyskland kan fremstille nøjagtig samme  
 Vare, vilde det være en Krænkelse af Mest-  
 begunstigelsen, hvis man nægtede Tysk-  
 land denne Toldsats. Da det er af over-  
 vældende Betydning, slaar jeg fast med  
 Tretommersøm — med Tretommersøm —  
 at Mestbegunstigelse ikke nogen Sinde kan  
 forhindre en Specifikation af Toldloven, og  
 at en Specifikation af Toldloven overhovedet  
 er den Vej, hvorpaa vi skal slaa ind for at  
 kunne væрге os overfor den Situation, hvori  
 vi snart vil være stedt.

I Stedet for nu at slutte, hvad der vilde  
 være *den logiske Slutning*: naar hele den øv-  
 rige Verden ødelægger Spillet for os ved at  
 specialisere og derigennem paa fuldstændig  
 legitim Maade kommer udenom Mestbegun-  
 stigelsen, saa maa vi gøre det samme — i  
 Stedet for at gøre denne nærliggende Slut-  
 ning har Udenrigsministeren gjort sig Sagen  
 vanskelig. Han har nemlig fattet den dri-  
 stige — ak, alt for dristige — Plan, at han  
 kunde faa Stormagterne til at fastslaa eller  
 faa alle Lande i Genève til at fastslaa en  
 international Fortolkning af Mestbegun-  
 stigelsen, hvorigennem bl. a. ogsaa Specia-  
 lisering blev forbudt. Hvad der har drevet  
 Udenrigsministeren yderligere ind paa den-  
 ne Vej, er vel den Maade, hvorpaa Tyskland  
 er optraadt overfor os i de sidste Aar. Jeg  
 behøver ikke nærmere at dvæle derved, det  
 har vi alle fuldstændig i vore Hjerner, ja,  
 foran i vore Hjerner, og det eneste, der har  
 været mærkeligt, er, at man oplevede alt  
 det Postyr, dette mærkelige Skuespil:  
 Forbavelsen over, at dette gamle møl-  
 ædte Skind, som hedder Mestbegunsti-  
 gelse, ikke kunde dække over noget som  
 helst. Tyskland gik videre, kom ind paa  
*Kontingentering*, og Kontingentering er  
 straks adskilligt tvivlsommere, eller, rettere  
 sagt, det er noget, som man fra mange  
 gode Folkeretslæreres Side mener er  
 i Strid med Mestbegunstigelsen. Altsaa,  
 nu var det dog en Gæng blevet for groft.