

[Indenrigsministeren.]

Tilfælde dækker over, at den paagældende, som tager Grossererborgerskab, i Kraft deraf kan handle med Gifte, og at hans Opgave er at sælge disse til Detailhandelen.

Det ærede Medlem omtalte ogsaa § 5, som han fandt, om ikke for vidtgaende, saa i hvert Tilfælde videregaaende end f. Eks. den engelske Lovgivning. Her er vi ved det Punkt, hvor de to Formaal krydser hinanden. Jeg har nøje overvejet det Spørgsmaal, om den Affattelse, som § 5 har faaet, og som er givet under Hensyn til Erhvervslevet, kan rumme Farer ved Fejltagelser. Jeg synes ikke, det er Tilfældet; jeg synes, Grænserne er trukket saaledes, at det i enhver Henseende maa kaldes forsvarligt. Maa jeg i denne Forbindelse sige til det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen), at hans Bemærkninger om Størrelsen af de Pakninger, hvori Giften udleveres, skal Indenrigsministeriet selvfølgelig tage sig ad notam. Jeg skal i øvrigt sige til det ærede Medlem, at saaledes som Forholdene nu er, har § 6 ikke meget stor Betydning; her er jo Tale om de tekniske Materialhandlere, og Paragraffen har derfor ikke stor Rækkevidde.

Det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Ellinger) spurgte, om det mest praktiske nu ikke vilde være, at Indenrigsministeriet søgte at udarbejde Ændringsforslag, som imødekom de Henstillinger om tekniske Ændringer, der er fremkommet. Det vilde der i og for sig ikke være noget i Vejen for, men jeg vilde dog finde, at den rigtige Fremgangsmaade er den, der er almindelig anvendt i Rigsdagen, nemlig at det Udvalg, der bliver nedsat, gennemdrøfter Lovforslaget, og at der derefter finder Samraad Sted med Ministeren, hvorefter Ændringsforslag jo hurtigt vil kunne fremkomme. Jeg er ganske enig med det ærede Medlem i, at det meget kommer an paa, at saadanne Lovforslag er affattet saa klart som muligt. Jeg tør ikke paastaa, at det er Tilfældet med dette Lovforslag, men jeg tør dog hævde, at dets Affattelse er betydeligt klarere og betydeligt mere overskuelig end det Lovforslag, der forelaa i 1927—28 — det tror jeg heller ikke, det ærede Medlem vil være uenig med mig i.

Der er endnu kun en Bemærkning af det ærede Medlem, som jeg gerne vil udtale mig om. Det ærede Medlem fandt det

dunkelt, hvad der i § 20 menes med, at §§ 5 og 11 skal træde i Kraft 1. Januar 1931, medens Loven som Helhed først skal træde i Kraft 1. Januar 1932. Jeg finder nu ikke denne Bestemmelse saa dunkel, medmindre man da vil mene, at det er fuldkommen udelukket, at Lovforslaget kan blive vedtaget i Aar. Hvis nemlig Lovforslaget kan blive vedtaget inden Aarets Udgang, hvad dog ikke skulde være ganske udelukket, vil Bestemmelsen have Betydning for Havebruget, som lægger saa overordentlig megen Vægt paa, at navnlig Bestemmelserne i § 5 kunde komme til at gælde allerede til Foraaret 1931. Hvis Lovforslaget derimod ikke bliver gennemført inden den Tid, kan denne Passus jo ændres ved et Ændringsforslag.

Jeg skal med disse Ord endnu en Gang takke de ærede Ordførere for deres Tilslutning.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Marie Christensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 2⁵⁰ med følgende Dagsorden:

Afgørelse af Formandens Forslag med Hensyn til Behandlingen af Forslag til Rigsdagsbeslutning om Danmarks Ratifikation af den i Genève den 24. Marts 1930 afsluttede internationale Handelskonvention med tilhørende Protokol.

Mødet hævet Kl. 2⁴³.