

[Forsvarsministeren.]

søg paa at bøde paa Skavankerne ved Ordningen af 1922. Det sagde jeg ikke. Det ærede Medlem udtalte: Lov er Lov, og Lov skal holdes, og jeg sagde dertil: Det konservative Folkeparti har aldrig nogen Sinde stillet et Forslag, som Loven fordrer, hvis den skal holdes. Det er noget andet. Det har det konservative Folkeparti ikke gjort, thi hvis Ordningen af 1922 skal gennemføres i Løbet af 10 Aar, er det ikke 5,8, men over 8 Mill. Kr. aarlig, der skal bruges. Dette, at Lov er Lov, og Lov skal holdes, har de Konservative aldrig forsøgt at praktisere i dette Forhold. Det kan ikke nytte at omskrive mine Ord. De har gjort Forsøg paa at sætte Lapper paa Klædningen, og det er det, Venstre ogsaa gør Forsøg paa her. Men eet er at prøve paa at forbedre Ordningen, et andet er, at Lov er Lov, og Lov skal holdes — det ærede Medlem vil erindre, at det var Udgangspunktet. Det har de Konservative aldrig selv praktiseret, de har forsøgt at lappe, aldrig at holde Loven. Saa bliver det maaske til en Overraskelse mere, men jeg vil dog samtidig sige, at saa skulde det ærede Medlem hellere udtale sig saaledes, at jeg ikke behøvede at sige dette. Det var Ordene, og jeg tror, det ærede Medlem vil være nødt til at erkende, at de er rigtige.

Derefter kommer jeg til det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Hauch). Det gør mig naturligvis ondt, at han savnede en saglig Begrundelse af vor Afvisning af de stillede Ændringsforslag, da jeg ikke tror, det vil lykkes for mig at begrunde den bedre. Jeg pegede paa, hvordan Venstre stillede sig i Foraaret 1929, da det selv ønskede en betydelig større Bevilling til Flaadens Nybygningskonto, men desuagtet afviste et Forslag fra de Konservative om en midlertidig Forhøjelse. Vi har et Forslag liggende, der om føje Tid kommer til første Behandling her i Landstinget. I dette er opført en Nybygningskonto paa 2 Mill. Kr. Der findes paa Finansloven en Nybygningskonto paa 1 950 000 Kr., men vi ønsker den forhøjet med 50 000 Kr. Dernæst stiller vi Forslag om i Løbet af 5 Aar at bevilge 5 Mill. Kr., 1 Mill. Kr. aarlig, til Genopbygning af Flaaden, hvilket Beløb i første Linie vil blive anvendt til at forbedre vore Fiskeriinspektionsskibe. Jeg har allerede sagt, at hvis man vil benytte de Penge, der her er Tale om, til Fiskeriinspektionsskibe, saa kan vi forhandle. Hvis det ikke er en saglig Begrundelse, saa erkender jeg, at det overhovedet er umuligt at give det ærede Medlem en saglig Begrundelse af vor Afvisning. Det ærede Medlem erkender baade i Betænk-

ningen og gennem de Ændringsforslag, der er stillet, at man meget vel kan forsvare at nedsætte de 3 Millioner med 2 Millioner, hvis man kan faa Skibe for dem. Det vil med andre Ord sige, at det er forsvarligt at nedsætte Kontoen, men hvis vi ikke køber Skibe derfor, saa skal Beløbet blive staaende til Trods for, at det ikke er nødvendigt, Pengene maa ikke bruges til Nedsættelse af Kommunernes Udgifter. Det trænger dog til en saglig Begrundelse. Jeg kan ikke se andet end, at de Konservative for saa vidt staaer stærkere, naar de siger: Vi kan ikke undvære de 3 Mill. Kr. aarlig i de kommende Aar, vi maa have dem helt og fuldt, medens Venstre siger: Vi kan meget godt være med til at spare de Penge, hvis vi kan faa dem til noget andet, men de maa ikke gaa til Kommunerne, de skal anvendes til Skibe. Derfor tror jeg, der kunde trænges til en mere saglig Begrundelse af det Forslag, der er stillet af Venstre. Hvis det ærede Medlem ikke kan forstaa, hvad jeg her har sagt, tror jeg, det er haabløst overhovedet at prøve paa at bibringe det ærede Medlem Forstaaelse deraf.

Ellinger: Ja, det var jo et stort Skridt fremad, saa stort, at det næsten forbavtede mig ved sin Størrelse, da den højtærede Forsvarsminister erkendte, at vi havde stillet et saadant Forslag. Vi havde bare ikke foreslaaet tilstrækkelig store Beløb. Den højtærede Forsvarsminister siger: Nej, I skulde have foreslaaet 8 Mill. Kr. (*Forsvarsministeren* [L. Rasmussen]: Nej, det sagde jeg ikke). Jo, det vil sige ud fra vor Opfattelse naturligvis. Vi har kun villet foreslaa 5,8 Mill. Kr., og det er altsaa Lapperier. Det er dog en ganske antagelig Lap: 5,8 i Forhold til 8. Af en Klædning vilde man for et saadant Beløb kunne faa en meget antagelig Del, og saa vilde der altid være Haab om, naar det var opnaaet i det ene Aar, at man kunde gaa videre det næste Aar.

Ordføreren (Hauch): Den højtærede Forsvarsminister mente, at han havde fremsat en saglig Begrundelse af sin Modstand mod Venstres Ændringsforslag. Jeg savner Forudsætningerne for at forstaa det, det kan være min Fejl, men jeg vil dog indtil videre betvivle, at Fejlen skulde ligge hos mig alene, og jeg finder nogen Trøst i den Bemærkning, som den højtærede Forsvarsminister fremsatte, idet han henvendte til mig sagde: Dersom det ærede Medlem ikke kan erkende, at det er en saglig Begrundelse, saa er det umuligt at give en saglig Begrundelse — (*Forsvarsministeren* [L. Rasmussen]: