

## [Hauch.]

foreligget i Folketinget, under hvilken Venstre var gaaet imod Nybevillinger til Flaaden, hvorom Forslag var stillet fra konservativ Side. Ja, men der foreligger her en anden Situation, højtærede Forsvarsminister. Der foreligger ikke den Situation, at vi stiller Forslag om forøgede Bevillinger til Hæren, men der foreligger et Forslag om indenfor de givne Bevillingers Ramme at anvende et Beløb til Paabegyndelse af Nybygninger til Flaaden.

Nu forstod jeg den højtærede Forsvarsministers Udtalelser i Døg saadan, at ganske vist kunde Flaaden ikke løse Kampopgaver, men den kunde løse de Inspektionsopgaver, som den havde. Ja, mener den højtærede Forsvarsminister egentlig det? Jeg vil gerne tillade mig at spørge, om det fuldt ud kan forliges med den Opfattelse, som maa være herskende i Ministeriet? Jeg maa meget betvivle det. Og naar jeg betvivler det, er det ud fra den Betragtning, at den højtærede Forsvarsminister selv har stillet et Forslag, det saakaldte Afrustningsforslag, hvori der er opført større Nybevillinger til Flaaden end dem, vi har paa det nuværende Budget. Den højtærede Forsvarsminister har heller ikke tidligere, naar den Sag har været behandlet, undladt med en vis Stoltthed at henvise til, at fra socialdemokratisk Side var man netop opmærksom paa dette Forhold, man var fuldstændig klar herover, derfor havde man i det saakaldte Afrustningsforslag stillet Forslag om Nybevillinger til Flaaden, som var betydeligt større end de Nybevillinger, der er Tale om her. Jeg maa sige, at jeg forstaaer ikke den højtærede Forsvarsministers Stilling i denne Sag. Hvis der havde været Tale om, at den højtærede Forsvarsminister og hans Parti kunde have sparet Penge til Militærvæsenet, saa vilde jeg have kunnet forstaa det, for jeg kender deres Politik gennem mange Aar og ved, at hver eneste Gang der er en Lejlighed, ja, selv om Lejligheden ikke er der, benytter de sig af Muligheden for at nedsætte de Beløb, der anvendes til Danmarks Forsvar. Saa vilde jeg have kunnet forstaa den Stilling, den højtærede Forsvarsminister og hans Parti indtager i denne Sag; men naar Situationen er som i det foreliggende Tilfælde, er jeg ganske ude af Stand til at forstaa den. Man stiller her den højtærede Forsvarsminister og hans Partier overfor et Forslag, som gaar ud paa Anvendelsen af nogle Penge, som alligevel ikke vilde blive sparet. Jeg har benyttet Lejligheden til at sige til den højtærede Forsvarsminister, første Gang jeg havde Ordet, at disse Penge her bliver

ikke sparet, for dersom vort Ændringsforslag bliver stemt ned, vil vi sammen med det konservative Folkeparti stemme Ministerens Forslag ned. Og saa spørger jeg endnu en Gang: Med hvilken saglig Begrundelse vil den højtærede Forsvarsminister, naar han har den Opfattelse, at alle de 3 Mill. Kr. kunde spares til Forsvaret, modsætte sig, at man anvender en Del af denne Bevilling, de to Trediedele af Bevillingen, til Nybygning af Flaaden, da Ministeren erkender — og det har vi mange Udtryk for —, at vi har Brug for flere Penge til Nybygning af Flaaden?

Jeg tror ikke, det vil være muligt for den højtærede Forsvarsminister at fremsætte en saglig Begrundelse af sin Modstand, men det kunde interessere mig at høre, hvilke Tilløb man kunde gøre til det. Man kan henvise til et og andet, som er sket i Fortiden, men det er ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om i det foreliggende Tilfælde, er, at den højtærede Forsvarsminister af de 3 Mill. Kr. her, som han ønsker at spare — det kan han altsaa ikke faa Lejlighed til —, kan faa overflyttet 2 Mill. Kr. til Nybygninger til Flaaden, hvilket den højtærede Minister siger at vi trænger til. Jeg er ganske ude af Stand til at forstaa den Logik, som kan ligge bagved de Betragtninger, der har bevæget Forsvarsministeren til at indtage en afvi ende Stilling. Nu siger Forsvarsministeren: Ja, dersom der havde været Tale om Bygning af Inspektionsskibe, havde det været en ganske anden Sag; havde der været Tale om det, kunde man have taget Sagen under Overvejelse. Den højtærede Forsvarsminister var selv saa venlig at hentyde til, at vi under Udvalgsbehandlingen havde været inde paa den Tanke. Jeg skulde ellers ikke have rørt ved dette Forhold, men naar den højtærede Minister selv fremfører det, skal jeg udtale, at det kan dog ikke have nogen Interesse for os i Forbindelse med Spørgsmaalet om Forsvarets Ordning, bl. a. fordi Spørgsmaalet om Politinspektion dog i første Række er et Spørgsmaal af civil, politimæssig Karakter og ikke et Spørgsmaal af militær Karakter.

Jeg maa, som sagt, udtale min yderste Forbavelse over den Stilling, den højtærede Forsvarsminister og de Partier, der slutter sig til ham, indtager i denne Sag; jeg synes, den viser en ejendommelig Tankegang i hele dette Spørgsmaal. Da der alligevel ikke kan spares en Øre — hvilket naturligvis vilde have tiltalt den højtærede Minister —, er jeg ganske ude af Stand til at forstaa, hvorfor Ministeren ikke vil anvende Pen-