

[Forsvarsministeren.]

stre? Da sagde Venstre: Vi gaar ikke med til en begyndende Genopbygning af Flaaden, da der ligger et Forslag fra Regeringen paa Tingets Bord, gaaende ud paa en anden Flaadeordning. Det var Ordene. Dér var den saglige Begrundelse for Afvisningen. Og man foretog denne Afvisning paa en saadan Maade, at Venstreregeringen satte Livet til paa Opgaven. Ingen kan jo vise større Interesse for en Sag end at ofre sit Liv. Det gjorde Venstre, den Gang de Konservative vilde have det, der ganske svarer til, hvad det ærede Medlem her foreslaar, og derfor vil jeg sige, at naar det ærede Medlem ønsker en god saglig Begrundelse, synes jeg, det ærede Medlem skulde læse, hvad Venstres daværende Forsvarsminister, Brorsen, sagde. Jeg gaar ud fra, at det har været en saglig Begrundelse af Afvisningen. Der er den Forskel, at den Gang vilde Venstre, der skulde bruges 4,3 Mill. Kr., hvis jeg ikke husker fejl, medens vi mener, vi kan nøjes med 2 Mill. Kr. Der er den Forskel, men vi har nu som den Gang et Forslag liggende, der om føje Tid kommer til Behandling her i Tinget, et Forslag, der tager Sigte paa en Nyordning, og saa afventer vi det.

Naar derefter det ærede Medlem vel ikke ligefrem fremsætter en Art Trusel — saadant noget forekommer naturligvis ikke, men siger, at det, jeg udsatte mig for, hvis man fik disse Ændringsforslag stemt ned, var, at vi fik hele Forslaget forkastet af de Konservative og Venstre, ja, saa erkender jeg, at det er det, man udsætter sig for. Men jeg vil dog sige, at jeg synes, den Situation kommer til at staa i en passende Belysning, naar jeg tænker paa, at jeg i Dag hørte, hvorledes et æret Medlem mødte med et Forslag om at støtte Kommunerne i den uhyre vanskelige Stilling, hvori de er i Øjeblikket. De maa have Støtte under Krisen, og derfor foreslaar man visse Foranstaltninger til Lettelse af Kommunernes Byrder. Nu ved vi, at hvis Venstre, saadan som den ærede Ordfører erklærede, sammen med de Konservative stemmer dette Lovforslag ned, vil der blive brugt 2½ Mill. Kr. mere til Anskaffelse af svært Artilleri, Rekylskyts og andet. Hvis de stemmer for Forslaget, vil de 2,5 Mill. Kr. gaa ud til Kommunerne udover de 10 Mill. Kr., der allerede af Finansministeren er foreslaaet anvendt til Lettelse af Byrderne for Kommunerne, og der er yderligere af Finansministeren stillet Forslag om andre 7—8 Mill. Kr. Det vil sige, 20 Mill. Kr. kan stilles til Raadighed. Det be-

ror paa Tinget her. Jeg skal ikke komme ind paa det Lovforslag, det ligger udenfor denne Sag, men altsaa, de 2,5 Mill. Kr., der her er Tale om, vil gaa ud til Kommunerne til Lettelse af Byrderne, hvis man ikke vil anvende dem til Rekylmateriel og til svært Artilleri. Og hvad er de 2,5 Mill. Kr.? Ja, det svarer til 70 Ø. pr. Indbygger. En Landkommune med 2 000 Indbyggere vil faa et Tilskud af 1 400 Kr. Men man mener vel, at det i en Krisetid er nødvendiggere med Rekylrifler og tungt Artilleri. Ja, det er den Tone, det ærede Medlem var inde paa, jeg følger, det er Jargon. Jeg kan jo forstaa, man mener, det er nødvendiggere at anskaffe Rekylskyts og tungt Artilleri, end det er i en Krisetid at yde Tilskud til Kommunerne. Det er Partiet Venstres Standpunkt, og det illustrerer i høj Grad det Forslag, som blev forelagt her i Tingets Møde, hvor man havde Bud efter Finansministeren. Jeg skal ikke komme længere ind paa dette, det kan godt være, det ærede Medlem mener, at Begrundelsen for Afslaget ikke er helt saglig, men jeg synes, den svarer omtrent til, hvad det ærede Medlems egen Minister præsterede i 1929.

Og saa lige et Par Bemærkninger til det konservative Folkepartis Ordfører, det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Ellinger), som indledede sin Tale i Dag med at sige: Lov er Lov, og Lov skal holdes. Det er en god Sætning: Lov er Lov, og Lov skal holdes, men jeg spørger det ærede Medlem: Naar Talen er om Flaadeordningen af 1922, og det siges, at denne Lov skal holdes, har det konservative Folkeparti da *nogen Sinde* gjort Forsøg paa at stille et Forslag, i Kraft af hvilket Loven skal holdes? Jeg har ikke set det. Hvorfor da være saa haard overfor os, naar man ikke en Gang selv har Mod til at stille et Forslag, i Kraft af hvilket Loven skal holdes? For det har vi faaet at vide i 1928, at skal Ordningen af 1922 gennemføres, saadan som Loven byder, saa skal man for i Løbet af 10 Aar at faa det Materiel, der er Tale om, anvende 8,5 Mill. Kr. aarlig til Flaadens Nybygning. Har de Konservative stillet et saadant Forslag, eller kan vi vente, at et saadant Forslag kommer i Aar?. Hvis ikke, tror jeg, vi maa være klar over, at det konservative Folkeparti tager det fulde Medansvar for den Flaade, de nu forkætrer. De har ikke en eneste Gang gjort Forsøg paa selv at praktisere den Læresætning: Lov er Lov, og Lov skal holdes, med Hensyn til Flaadens Nybygning. Ja, naar vi tager Tiden fra 1928 til nu, vil jeg tro, at Tallet ligger mellem 9 og 10 Mill. Kr. aarlig til Flaadens Nybygning i Stedet for 2 Mill. Kr