

[Indenrigsministeren.]

ledige Lejligheder der er her i København. Saa finder det ærede Medlem ikke paa at se i Statistikken, hvor mange der er, men læser i „Berlingske Tidende“ om, hvor mange Lejligheder der kan lejes. Som om det skulde være et Bevis for, hvor mange ledige Lejligheder der er i København! Der foregaar dog heldigvis her i Byen en ret betydelig Udveksling af Lejligheder, som giver Anledning til, at der sættes Annoncer i Bladene. Jeg vil haabe, at det konservative Folkepartis Interesser med Hensyn til faktiske Oplysninger varetages bedre i Borgerrepræsentationen, end det synes her i Dag.

Det ærede Medlem gjorde opmærksom paa, at der med Hensyn til Statistikken af 1929 var Tale om at vise, hvordan det stod til i Sammenligning med 1925, men ikke om at vise, at der ingen Lejligheds-mangel var. Jeg maa sige, at jeg forstod, at det var Formaalet at vise, at der ingen Lejligheds-mangel var, ellers forstaaer jeg egentlig ikke, hvad Formaalet var. Det ærede Medlem erkender altsaa nu, at der er Lejligheds-mangel i København, men i øvrigt er det afgørende jo, at det ærede Medlem ikke vil fastholde, at man kan levere en Bevisførelse paa det Omraade ved blot at sammenholde Antallet af Lejligheder med Antallet af Mennesker her i Byen, men at der er andre Momenter, der maa tages i Betragtning.

Det ærede Medlem hævdede dernæst, at det ikke var med Hensyn til de økonomiske Forhold, det Udtryk var brugt, at Forholdene nu ligger i det Leje, hvori de skal ligge, nej, det var med Hensyn til Boligforholdene. Det er meget rigtigt, at det ærede Medlem udtalte, at efter det ærede Medlems Mening ligger det nu i det Leje, hvori det skal ligge — saadan var vistnok Udtrykket (Afbrydelse af *Fritze Teisen*)... Ja, det tillader jeg mig nu at tro staa i Fortrykket. Nu siger det ærede Medlem altsaa, at det ærede Medlem ikke har nævnt de økonomiske Forhold. Ja, men forstaaer det ærede Medlem da ikke, at Boligforholdene, som de former sig i København i Øjeblikket, er et Led i hele den økonomiske Stilling i vort Samfund, og at der netop paa det nuværende Tidspunkt foregaar en Række økonomiske Forskydninger i vort Samfund, som vil være afgørende paa Boligomraadet i den kommende Tid, og som derfor, uanset hvilke Anskuelser vi i øvrigt har, bør føre til den Overbevisning, at Tiden er ikke inde til netop nu at ophæve Boligrestriktionerne, men derimod til at se, hvor den Udvikling, som ingen af os i Øjeblikket kan maale, i den nærmest kommende Tid vil føre hen?

Derfor tillader jeg mig endnu en Gang at minde om, hvad jeg sagde til det ærede Medlem før, at det, fordi det staaer i Forbindelse med de økonomiske Forskydninger, der finder Sted, er et meget alvorligt Spørgsmaal for Erhvervslevet, for de erhvervsdrivende i København, om vi netop paa dette Tidspunkt, da alle disse Forskydninger foregaar, da Produktionen ikke skal have højere Produktionsomkostninger, da den handlende har mindre Omsætning i Kraft af en Krise, skal ophæve en Boliglovgivning, hvad der vil medføre en Lejestigning og forøge Produktionsomkostningerne. Det kunde interessere mig at høre den ærede Ordfører for det konservative Parti udtale sig om, hvorvidt man da virkelig fra den Side mener, at øgede Produktionsomkostninger, fremkaldt ved Lejestigninger, ikke har samme skadelige Indflydelse som forøgede Produktionsomkostninger paa en Række andre Omraader, hvor man fra dette Partis Side hver Dag taler derom.

Maa jeg derefter sige til den ærede Ordfører for Venstre (Stensballe), at jeg beklager det ganske overordentligt, hvis der skulde være indløbet blot den mindste Misforstaaelse mellem det ærede Medlem og mig. Det ærede Medlem udtalte før, at hans Betragtninger kun var at opfatte som en Uddybning af den Kritik, jeg selv havde sat ind. Ja, nu maa jeg sige, at den Kritik, jeg har sat ind, var kun paa eet Omraade principiel — det var med Hensyn til Forligsraadet og Ængstelsen for, at Domstolene vilde blive overbebyrdet —, og paa det Omraade siger det ærede Medlem, at han ikke vil tage Hensyn til min Kritik. Paa de andre Omraader var den af formel Karakter. Hvis det kun er en Uddybning af Kritikken af formel Karakter, haaber jeg paa et behageligt Samarbejde. Men mig forekom det altsaa paa et vist Tidspunkt, som om det ærede Medlem tog Sigte paa Realitetsændringer, endda meget betydningsfulde Realitetsændringer. Er det ikke Tilfældet, er der saa meget større Grund til at glæde sig, og saa beklager jeg, om jeg skulde have misforstaaet det ærede Medlem. Jeg vil dog sige, at jeg synes godt, det ærede Medlem kunde have undladt at benytte det Udtryk i sin sidste Tale, at der var Bestemmelser i Lovforslaget, som kyndige kaldte fuldkommen umulige. Det ærede Medlem sagde det paa en Maade, som om det ærede Medlem selv mente, at saaledes var det; men det ærede Medlem kunde dog godt have undladt det, for ingen kunde lade være at tænke paa, at Udtrykket var rettet mod det ærede Medlems Kollega i Folketinget, Hr. Slesbager, som