

[Fritze Teisen.]

gerne tillade mig at spørge det ærede Medlem, hvorledes han saa i Aaret 1931, 6 Aar efter, kan sige, at han fører en logisk Politik ved at foreslaa nye Restriktioner og stærkere Restriktioner, end der foreslaas af noget andet Parti. Undskyld mig, jeg kan ikke se Logikken heri; jeg synes i hvert Fald, den er noget mærkelig.

Jeg takker det ærede 3die Medlem for 4de Kreds for Udtalelsen om, at Spørgsmaalet om 1½ eller 3 Aar ikke var noget principielt Spørgsmaal, men kun angik en Forskel i Aaremaal. For mig er det et meget betydeligt Spørgsmaal; jeg synes, der ligger ikke saa lidt af et Princip i, om man skal fastsætte 1½ eller 3 Aar. Jeg takker det ærede Medlem, fordi han synes at være meget forhandlingsvillig paa dette Punkt, saa er det muligt, at der i hvert Fald her kan opnaas Enighed.

Det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (Ludvig Christensen) udtalte, at jeg kunde ikke være blind for, at de 800 Familier, der er under Københavns Kommunes Husvildforsorg, skal Kommunen skaffe Lejligheder til, og dem har Kommunen ikke. Baade det ærede Medlem og jeg er meget vel vidende om, at Københavns Kommune i Øjeblikket har under Opførelse et Antal Lejligheder, der flere Gange fordobler Tallet 800, saa hvis det kun gjaldt om at skaffe Lejlighed til disse 800 Familier, var det ikke saa galt. Nej, Forholdet er, at selv om man skaffer disse 800 Lejligheder, kan de paagældende ikke betale dem; derfor bor de under de Forhold, de gør.

Hermed tror jeg at have sagt det meste af, hvad jeg vilde sige. Jeg glemte dog i min første Tale een Ting angaaende Lovforslagets sidste Paragraf, hvor der staar:

„Nærværende Lov træder i Kraft den 1. Maj 1931.“

Jeg vil gerne spørge, hvorledes det skal gaa med alle de Sager, Nævnene faar i Tidsrummet mellem f. Eks. 15. April og 1. Maj, og som de ikke har færdigbehandlet den 1. Maj. Skal Ejeren eller Lejeren, hvem det nu er, indgive Retsstævning efter 1. Maj, skønt han i rette Tid har indgivet Sagen til Nævnet? — ifølge Lovforslaget har Nævnet ingen Ret til at træffe nogen Afgørelse efter 1. Maj. Nu kunde man maaske sige, at saa maa Nævnene sørge for at blive færdige til 1. Maj, men Sager kan indgives lige til den 29. og 30. April, og de Sager kan Nævnene selvfølgelig ikke naa at faa færdigbehandlet, ligesom der er Sager, hvor de maa fremskaffe yderligere Oplysninger af forskellig Art, som det er ganske umuligt at færdiggøre inden Fristens Udløb; det er derfor givet, at der

ogsaa paa dette Punkt maa foretages en Ændring i det foreliggende Lovforslag, idet denne Bestemmelse maa suppleres med en Bestemmelse om, hvad der skal gøres med alle de Sager, som ligger uafgjort hos Nævnene den 1. Maj.

Gunnar Fog-Petersen: Jeg ønsker kun at gøre en ganske kort Bemærkning til den ærede Ordfører for Venstre (Stensballe), som sagde, at jeg havde udtalt Glæde over, at Restriktionerne stadig var opretholdt her i Landet. Det er en Misforstaaelse af det ærede Medlem. Jeg ser ikke paa Restriktionerne hverken med Tilfredshed eller med Glæde, jeg saa helst, at de alle sammen kunde falde bort, men jeg erkender, at de er nødvendige. Det, jeg udtalte min Glæde over, var at staa i Samarbejde med det ærede Medlem om Erkendelsen af deres Nødvendighed og i Samstemighed med det ærede Medlem, naar vi vedtager deres Forlængelse i endnu en Aarrække. Denne Glæde er saa meget større for mig, naar jeg tænker paa, hvad jeg oplevede i 1920.

Ludvig Christensen: Jeg vil gerne blot sige til det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Fritze Teisen), at uanset al Tale om, hvorvidt de paagældende 800 Familier kan betale Lejen eller ej, er Realiteten den, at der skal bruges 800 Lejligheder, hvis de skal ud af de fortvivlede Forhold, de lever under.

I øvrigt takker jeg for Oplysningen om, at jeg ikke *kan* forstaa; det er i hvert Fald en Undskyldning, det er værre ikke at *ville* forstaa.

Indenrigsministeren (Dahlgaard): Den Argumentation, det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Fritze Teisen) anvendte, finder jeg er af en lidt ejendommelig for ikke at sige besynderlig Beskaffenhed. Som Eksempel paa det Makværk, dette Lovforslag er, anførte det ærede Medlem i sin første Tale forskellige Bestemmelser i §§ 3 og 5. Da jeg derefter gjorde det ærede Medlem opmærksom paa, at disse Bestemmelser staar nøjagtigt i samme Affattelse som i Loven af 1925, hvor de bl. a. var forment af det ærede Medlems Parti, gaar det ærede Medlem over til en helt anden Argumentation og siger: Hvorfor skulde jeg ikke have Lov til at ændre noget galt, der staar i den gamle Lov? Det skal det ærede Medlem have Ret til, men saa skal det ærede Medlem ikke nævne det som Eksempel paa det Makværk, det foreliggende Lovforslag er Udtryk for.

Paa samme Maade, naar det ærede Medlem argumenterer for at vise, hvor mange