

[Fritze Teisen.]

fordi der har været en gal Bestemmelse i en Lov i 5 Aar, er der ingen Grund til at fortsætte med den i de næste 20 Aar; det kan jeg i hvert Fald ikke indse.

Saa paastod den højtærede Indenrigsminister, at der ikke var ledige Lejligheder. Jo, der er ledige Lejligheder, og der er mange. Jeg skal blot henvise den højtærede Indenrigsminister til hver Morgen at læse f. Eks. „Berlingske Tidende“s Rubrik for ledige Lejligheder, saa vil han se, at der er mange ledige Lejligheder at faa. Og hvis den højtærede Indenrigsminister mener, at der er saa faa Lejligheder, at der er Lejlighedsmangel, hvorfor i al Verden saa ophæve Tilflytterbestemmelserne, hvilket jo netop vil forøge Efterspørgselen efter Lejligheder og altsaa medføre, at der bliver endnu færre? De to Ting synes jeg ikke rimer rigtig godt sammen; jeg kan i hvert Fald ikke se Logikken.

Den højtærede Indenrigsminister sagde dernæst, at naar jeg anførte Tallene fra 1925 og 1929 paa henholdsvis Lejligheder og Befolkningstallet i København, brugte jeg dem som Bevis for, at Forholdene var bedre i 1929 end i 1925. Men jeg sagde ikke, saaledes som den højtærede Indenrigsminister gengav mine Ord, at jeg med disse Tal vilde bevise, at der ingen Lejlighedsmangel var i 1929. Dette har jeg overhovedet ikke omtalt. Jeg har sagt, at Forholdene var helt anderledes i 1925, end de var i 1929, og bevist dette med Tal, bevist det paa fuldkommen rigtig Maade; men jeg har ikke brugt Tallene som Bevis for, at der ingen Lejlighedsmangel var i 1929 — det Spørgsmaal har jeg overhovedet ikke berørt.

Til sidst citerede den højtærede Indenrigsminister, eller vilde citere, nogle Udtalelser af mig, hvori jeg skulde have sagt, at de økonomiske Forhold nu var faldet i Lave. Jeg har overhovedet ikke brugt Udtrykket „økonomiske Forhold“, hvilket jeg gaar ud fra, det stenografiske Referat til sin Tid tydeligt vil vise. Hvor jeg har talt om Forhold, har jeg talt om Boligforhold; jeg har slet ikke brugt Ordet økonomisk og vil derfor henstille til den højtærede Indenrigsminister, naar det trykte Referat foreligger, at gennemlæse dette og se, at mine Betragtninger har været, som jeg nu siger — og jeg kan ikke se rettere end, at de er rigtige —, og at jeg ikke har anvendt Udtrykket paa den Maade, som den højtærede Indenrigsminister citerede.

Jeg takker det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) for de Oplysninger, der blev givet os om Forholdene i Odense. Jeg takker navnlig for Oplysningen om, at

Ophævelsen af Huslejeloven gav Bygningshaandværkerne en overordentlig betydelig Beskæftigelse, thi det er netop paa dette Punkt, at det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (Ludvig Christensen) imødegaaer mig saa stærkt og hævder, at han ikke kan forstaa, hvordan Huslejelovens Bortfald vilde kunne bevirke, at der blev et større Antal Reparationer end hidtil. Nu er det naturligvis ikke altid let at forklare et Menneske en Ting, han ikke kan forstaa, men naar man kan møde med faktiske Beviser for, at Tingene forholder sig, som man siger, er det uimodsigeligt, og de faktiske Beviser har det ærede 3die Medlem for 4de Kreds givet her i Dag, idet han, hvad han maaske ikke just tilsigtede, paa en for mig overordentlig behagelig Maade har støttet mine Paastande i saa Henseende.

Saa vil jeg sige til det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds, at bevise kan jeg selvfølgelig ikke — for der er ingen, der kan bevise, hvad der vil ske i Fremtiden —, men naar vi nu forhaabentlig faar Huslejeloven ophævet, saa kan vi tale om den Ting og se, hvordan det gaar til Sommer. Jeg ved saa udmærket vel, at Byggeriet i Regelen er standset om Vinteren paa Grund af Frostene, men netop derfor siger jeg: Hvorfor i Alverden vil Flertallet saa standse om Sommeren ogsaa? For det er det, man gør, naar man ikke vil tillade, at der sker Ombygninger og Hovedreparationer i Tiden fra 1. Maj til 1. Oktober, og derved foranlediger Arbejdsledighed paa en Tid, hvor de paagældende Arbejdere dog kunde forvente at være i Arbejde.

Det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) kunde ikke forstaa, at jeg kunde bruge Udtalelsen om, at Venstre ved den Artikel, der er fremkommet i „Aalborg Amtstidende“, var dyppet i sit eget Fedt. Med den højtærede Formands Tilladelse vil jeg gerne citere et Par Linier. Bladet skriver:

„Det konservative Folkeparti skal vide, at ustraffet vil et Forlig med Regeringen paa dette Punkt ikke blive.“

Nu ser vi altsaa, at det Parti, som indgaar Forlig med Regeringen paa dette Punkt, er Venstre. Jeg gaar ud fra, at det ærede 3die Medlem for 4de Kreds ikke vil modsige mig, naar jeg paastaar, at „Aalborg Amtstidende“ ellers er hans gode Partiorgan, og naar netop det Partiorgan skriver saaledes, som jeg her har sagt, kan jeg derfor ikke se rettere end, at Venstre er dyppet i sit eget Fedt langt op over Haarrødderne.

Det ærede Medlem citerede Betænkningen fra 1923, hvorefter der ikke skulde være Restriktioner længere end til 1925. Jeg vil