

[Indenrigsministeren.]

selvfølgelig af Titelen fremgaa, at det, her er Tale om, er en egentlig Huslejelovgivning, ikke blot en Aagerlovgivning. Som Lovforslaget her foreligger, byder det utvivlsomt en god Beskyttelse for de nuværende Lejere i de gamle Ejendomme i Lejligheder med 5 Værelser og derunder. Derimod kan der ikke være Tvivl om, at man i den nærmeste Tid staar overfor den Mulighed, at adskillige Lejere i større Lejligheder vil møde Krav om meget store Lejeforhøjelser. Selv om utvivlsomt mange Ejere ikke vil benytte sig af Situationen, maa man regne med, at noget saadant i adskillige Tilfælde vil ske. Dernæst kan, der ikke være Tvivl om, at for mange af de Lejligheder, der bliver ledige i den nærmest kommende Tid, vil der ske en Forhøjelse af Lejen overfor nye Lejere, noget, som er meget beklageligt. Men de Mangler ved Lovforslaget, jeg her har nævnt, er jo den Pris, vi fra vor Side har maattet betale for at faa det fornødne Flertal her i Rigsdagen for en Huslejelovgivning, som giver en meget effektiv Beskyttelse i 3—4 Aar for det overvældende Flertal af de nuværende Lejere i Hovedstadskommunerne. Med Hensyn til de Lejere, der altsaa kan tænkes at komme ud for ublu Lejekrav i den kommende Tid, udtalte jeg i Gaar i Landstinget og ønsker at fremhæve det ogsaa her, at de bør erindre, at den Lov, der nu kommer, indeholder Bestemmelser i §§ 1—3 — de Bestemmelser, man hidtil har kaldt Aagerbestemmelserne —, der er saaledes formede, at de giver Værn mod en Udnyttelse. I disse Paragraffer vil man se, at under Retssager, der er rejst i Henhold til disse Paragraffer, skal Afgørelsen træffes under Hensyntagen ikke blot til det lejedes Beliggenhed, Art og Vedligeholdelsestilstand, men ogsaa under Hensyn til den hidtidige Leje. Det er utvivlsomt, at der heri indeholdes et Værn mod at udnytte Situationen, naar den særlig for Hovedstaden gældende Lejebeskyttelse bortfalder for en Lejlighed, og jeg nærer heller ikke Tvivl om, at her i Hovedstaden vil Lejerforeningerne indrette sig saadan, at der paa en let Maade kan gives Lejere, der kommer ud for, hvad jeg her har nævnt, Adgang til Raad og Vejledning.

Til det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt, som nævnte en Udtalelse, der var fremsat af mig i Landstinget i Gaar, om, hvad der eventuelt maatte ske, naar dette Lovforslags særlige Beskyttelse her i Hovedstaden falder bort med Hensyn til forretningsdrivende, skal jeg sige, at den Opfattelse, jeg dér gav Udtryk, staar jeg ikke ene med, men jeg har Tilslutning paa

Forhaand til den ogsaa fra det konservative Folkepartis Formand her i Folketinget, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, der, som det vil erindres, offentligt har udtalt, at det er klart, at der er en ganske særlig Interesse hos den handlende, der i et bestemt Kvarter har oparbejdet sin Kundekreds, for at kunne blive i dette Kvarter og ikke at blive udnyttet, idet han ofte meget vanskeligt, naar han bliver sagt op, kan finde en anden Butik dér, hvorved han kan tabe sit Marked, og Ejeren ved at udleje Butikken til en anden i samme Branche kan udnytte den oprindelige Lejers Dygtighed til at skaffe Kunder, hvilket der jo ikke er nogen Grund til. I Henhold til denne Opfattelse har det ærede Medlem Hr. Christmas Møller ogsaa paa samme Tidspunkt udtalt, at der her foreligger et Problem, som selvfølgelig maa blive Genstand for Overvejelse, det synes det ærede Medlem er ganske givet. Jeg tror derfor, at i de Overvejelser, Bortfaldet i 1935 kan give Anledning til, vil selvfølgelig ogsaa det konservative Folkeparti deltage med Iver.

Christmas Møller: Da jeg var indkaldt til et Udvalgs møde Kl. 1¹⁰, hvilken Indkaldelse jeg fik lidt før Kl. 1 — for at karakterisere Tempoet, hvori der arbejdes, nævner jeg dette —, har jeg ikke haft den Lykke at høre alt, hvad den højtærede Indenrigsminister sagde, men Slutningen af hans Betragtninger hørte jeg. Jeg har givet Udtryk for, at der naturligvis for Forretningsindehaveren forelaa et Problem med Hensyn til vedvarende at kunne blive ved sin Forretning, men at man deraf skulde udlede, at jeg eller mit Parti kunde være med til en Lovgivning som denne, hvor man, saa vidt jeg kan skønne, med nogle af de Ændringer, der er vedtaget, i Virkeligheden slet ikke beskytter Forretningsindehaverne paa dette Punkt, tværtimod, og at vi skulde kunne gaa ind paa et Lovforslag, som er en saa betydelig Skærpelse af den kortvarige Overgangstilstand, vi mener skulde herske paa dette Omraade, er det helt urimeligt at antage.

Indenrigsministeren (Dahlgaard): Det ærede Medlem maa have misforstaaet mig. Jeg havde slet ikke tænkt mig Muligheden af, at han og hans Parti skulde gaa ind paa dette Lovforslag. Jeg har kun henledt Opmærksomheden paa, at det ærede Medlem tidligere offentligt har udtalt, at det Problem, jeg har nævnt i Landstinget om Forholdet mellem Lejere af Forretningslokaler