

[Indenrigsministeren.]

mindste Anledning til at gøre opmærksom paa, hvilken vildledende Fremstilling han har givet af disse Ting her.

Forholdet er dette, at de indenfor Grundskyldsbevægelsen, der har beskæftiget sig med de Ting, erkender aabent, at saadan er Forholdet med Hensyn til Toldbyrden, og at man i den officielle Statistik, som har behandlet dette Spørgsmaal, faar Beløb frem, som ligger omkring 75 Kr. med Hensyn til Familiens personlige Forbrug. Hertil kommer saa noget paa Driftsmidlerne. Altsaa, dels Grundskyldsbevægelsens Oplysninger, dels den officielle Statistiks Oplysninger viser, at Byrden ligger omkring 100 Kr. Alligevel, skønt man positivt oplyser det ærede Medlem om det her, er det ærede Medlem ikke sandhedskærlig nok til at staa op og indrømme, at han og hans Bevægelse har taget fejl.

Jeg skal fremdrage endnu et Eksempel. Da det ærede Medlem nu maa erkende, at den Oplysning, jeg har givet her, at der det første Aar ikke vil blive 12 Mill. Kr. til Afløsning af Toldskatterne, men et Underskud paa 10 Mill. Kr., mener han, at det er overmaade let at komme udenom det ved at sige: Jeg maa erkende, at der er et Hul der, det første Aar er det saadan, som Ministeren siger, men det er kun det første Aar, og det kan da ikke være afgørende, om Övergängen sker et Aar før eller senere.

Tænk, at det ærede Medlem kan være saa naiv, at han tror, at jeg ikke har undersøgt, hvordan det vil gaa i de følgende Aar. Jeg har her tilsvarende Oplysninger om de følgende Aar. Det ærede Medlem kan faa et Aar ad Gangen. Altsaa, det andet Aar er det ikke 10 Mill. Kr., men da vil der være 5 Mill. Kr.'s Underskud og ikke 12 Mill. Kr. til at betale tilbage paa Toldafgifterne.

Jeg synes, der var lidt beskæmmende ved det, det ærede Medlem sluttede med at sige som Svar paa mit Spørgsmaal om, hvorvidt han stod inde for de Oplysninger, der fandtes i Pjecen. Det ærede Medlem erklærede, at han vilde sige god for Hovedsynspunkterne. Er det nu ikke et nyt Bevis paa, at det ærede Medlem ikke vil gaa ind paa at sige Sandheden, men at han i Stedet for vil søge at komme udenom? Jeg har jo ikke spurgt, om det ærede Medlem vil godkende Hovedsynspunkterne i denne Pjece, for det er de samme Synspunkter, som Retsstatspartiet bygger paa, men jeg har spurgt, om det ærede Medlem

vil staa inde for de positive Oplysninger, der findes deri, for de Tal og Beregninger, der er opstillet deri.

Jeg har gjort opmærksom paa, at med Hensyn til Toldbyrden regner man den for mere end dobbelt saa stor, som den faktisk er, og det er et Fundament for hele denne Pjecens Beregninger. Og jeg har gjort opmærksom paa i Gaar, hvad det ærede Medlem ikke har været inde paa, at efter Forslaget vil der efter 10 Aars Forløb være 45 Mill. Kr. til Afløsning af Toldafgifterne, men i Pjecen regner man med, at der efter 10 Aars Forløb vil være afløst 75 pCt. eller 75 Mill. Kr. Altsaa, Pjecen regner med, at der vil være 30 Mill. Kr. mere til Afløsning af Toldskatterne, end det ærede Medlems Forslag i sig selv giver Anvisning paa.

Derfor tillader jeg mig alligevel endnu en Gang at spørge det ærede Medlem, om han ikke vil ulejlig sig her op og erkende efter de positive Oplysninger, han har faaet, og som han ikke har kunnet modsige, og som i den Forstand er objektive, at ingen, der beskæftiger sig med disse Forhold, kan bestride dem, at Oplysningerne i denne Pjece er urigtige, og at det ærede Medlem selvfølgelig ikke vil lægge Navn til noget, der er usandt og urigtigt.

Første Næstformand (Pinstrup): Det ærede Medlem Hr. Duborg har Ordet for en kort Bemærkning.

Duborg: Det gik, som jeg ventede, at det ærede Medlem Hr. Hans Hansen slet ikke besvarede mit Spørgsmaal om, hvorledes Vurderingen skulde finde Sted af Grundværdien, naar der ingen Handelsværdi var. Det ærede Medlem udtalte, at det skete jo ved Forholdet mellem Tilbud og Efterspørgsel. Men der er jo ikke Tilbud og Efterspørgsel, naar der ikke er Handel med disse Ting. Og man vil ikke kunne henvise blot til, at den vil gaa ud fra den Pris, som man vil give for Jorden, for det forekommer heller ikke i Praksis, at Jorden ligger bar hen fra Naturens Haand, den er bebygget med Kapitaler, der er langt større end Jordens Værdi. Spørgsmaalet i Praksis er dette: Efter hvilke Regler skal Jordrenten fastsættes for de Mennesker, der bor paa Jorden og driver Jorden eller bebygger Jorden i Byerne? Dette har vi ikke faaet Spor af Oplysning om. Det er et saa fundamentalt Spørgsmaal, at denne tre Dages Debat dog ikke burde afsluttes, uden at vi i det mindste viste, paa hvilket Grundlag dette skulde ske. Jeg har spurgt direkte, om det for Landbru-