

**[A. C. Mortensen.]**

Ændringsforslag Nr. 29 gaar ud paa, at § 54 udgaar. § 54 siger, at Præsteembeder som Regel skal opslaa ledige. Naar Paragraffen udgaar, vil det altsaa sige, at de altid skal opslaa som ledige, og det kan vi ikke have noget særligt imod.

Jeg skal saa gaa over til at omtale Ændringsforslagene til Forslag til Lov om Folkekirkens Lønningsvæsen i København og paa Frederiksberg.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 til §§ 3 og 4 gaar ud paa, at de Præster, der lønnes efter § 3, skal have 360 Kr. mindre end foreslaaet i Lovforslaget, medens de, der lønnes efter § 4, skal have 360 Kr. mere end foreslaaet i Lovforslaget. Man har ønsket denne Ændring fra en vis Side, og vi har ikke haft noget imod at gaa med til den. Det betyder ikke noget væsentligt finansielt, men det betyder dog en lille Besparelse paa Lønningsmidlerne, idet der er lidt flere, der lønnes efter § 3 end efter § 4.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 5 er redaktionelt.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 7 svarer til det andet Ændringsforslag, jeg har omtalt vedrørende Provsternes Honorarforhold.

Ændringsforslag Nr. 8 til § 27 gaar ud paa, at Statskassens Bidrag til Præsternes Pensioner skal være noget mindre, end de har været hidtil. Det er en Forglemmelse fra Ministeriets Side, naar det ikke er kommet med i Lovforslaget. En lignende Bestemmelse findes i Forslaget om Folkekirkens Lønningsvæsen udenfor København. Vi er alle enige om, at det er rimeligt, at denne Ændring foretages, idet Præsterne kommer til at svare 5 pCt. i Stedet for 3 pCt. til Pensionen. Det er derfor rimeligt, at Statskassen slipper noget billigere.

Dette er de Ændringsforslag, der er stillet af Flertallet eller af hele Udvalget. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa de Ændringsforslag, som er stillet af Mindretallet, før de er motiveret. Men jeg vil gerne gøre en Bemærkning i Anledning af Mindretallets Betænkning. Mindretallet beklager sig over, at der har været for lidt Tid til Udvalgsarbejdet. Dette er jo en Klage, som vi hører Gang paa Gang, men jeg kan ikke erkende, at der er nogen Grund dertil, og jeg kan heller ikke erkende det i dette Tilfælde.

Jeg skal saa i øvrigt sige, at hvis vi vedtager det foreliggende Lovforslag med de af Flertallet eller af Udvalget stillede Ændringsforslag, vil vi faa en Præstelønningslov, der kommer til at hvile i sig selv. Præsterne faar Dækning for den forhøjede Udgift til Pensionen, men de faar ellers

ikke nogen væsentlig Lønforhøjelse — jeg tror, Lovforslagenes Gennemførelse vil komme til at koste ca. 20 000 Kr. —, men det vilde jo heller ikke være rimeligt, at Præsterne skulde have Lønforhøjelse nu, eftersom de fik Lønforhøjelse i 1927, da alle andre gik ned.

Endvidere har vi drøftet Spørgsmaalet om den Godtgørelse, der ydes til Præsterne dels til Kørsel, dels til Konfirmandstuer. Efter Lovforslaget er det vist sat noget ned, men i øvrigt er det Ministeren, der afgør, hvor meget de skal have. Da denne Godtgørelsesudgift, som drejer sig om ca. 1 200 000 Kr., blev fastsat i 1922, og da der ikke er rørt ved den siden, mener jeg, at der under Hensyn til Prisforholdene er Anledning til ved denne Regulering at skære disse Godtgørelser ganske klækkeligt ned, og det vil jeg henstille til den højtærede Kirkeminister at have sin Opmærksomhed henvendt paa, naar han skal til at beskæftige sig med dette Spørgsmaal.

Hermed skal jeg anbefale de af Flertallet og hele Udvalget stillede Ændringsforslag til Vedtagelse her i Tinget.

**Carlsen-Skiødt:** I Anledning af den ærede Ordførers Bemærkninger om den Tid, der har været til Raadighed til Behandling af disse to Lovforslag, skal jeg blot sige, at det forekommer mig, at det havde været ønskeligt, om der havde været lidt mere Tid. Vi ved jo alle, hvornaar Forslagene blev forelagt, og hvor hurtigt de skulde gøres færdige. Jeg skal ikke her komme nærmere ind paa det Spørgsmaal, men blot sige, at jeg synes, den korte Tid giver os Ret til at sige, at det kun er en stykkevis Revision, der her gennemføres. Jeg maa ogsaa i denne Sammenhæng have Lov til at sige, at jeg beklager, at det ikke har været muligt at skaffe Præsterne en bedre Lønningslov end den foreslaaede, idet jeg har den Opfattelse, at den som Helhed betyder en Forringelse af den nugældende Lov.

Derefter skal jeg gaa over til ganske kort at omtale de af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 i Forslag til Lov om Folkekirkens Lønningsvæsen udenfor København, og Frederiksberg omhandler Biskoppernes Repræsentationstillæg. Mindretallet er af den Opfattelse, at efter de Krav, der stilles til Biskoppernes Repræsentationsudgifter, er de foreslaaede Beløb for lavt ansat, og i Henhold hertil stiller vi dette Ændringsforslag. Det er det samme, som er fremsat af det kirkelige Udvalg, hvorefter der tillægges Biskoppen over Københavns Stift et Repræsentationstillæg paa