

[Indenrigsministeren.]

ningen; men det bliver jo ogsaa kun paa Papiret.

Jeg skal nævne, hvad det betyder med Hensyn til den Opstilling, man har foretaget her for et Husmandsbrug. For et Husmandsbrug, hvor Husmandens Formue er lig Jordværdien, er der efter Pjecen, hvor der regnes med Toldskatter paa 10 pCt. af Forbruget og Nedsættelse paa 75 pCt., en Lettelse paa ca. 147 Kr. Hvis der regnes med det rigtige, nemlig 3 pCt., vil denne Lettelse reduceres til 10—15 Kr.; det er jo en ikke uvæsentlig Regnefejl.

Saaledes er denne Pjeces sidste Del fra Side 29 og ud helt igennem positive Fejltagelser, en Række Gætninger, en Række Forudsætninger, som ingen kan vide noget som helst om. Jeg maa have Lov at sige, at denne Opstilling er noget forvirret Tøjeri, som jeg haaber, det ærede Parti i Dag vil tage Afstand fra.

Af det, jeg her har sagt, vil man formentlig faa det Indtryk, at jeg ikke kan tiltræde Lovforslaget; jeg ser ganske bort fra dets Uklarhed, det maa jo kunne ændres, men Forudsætningerne, hvorunder det er stillet, holder slet ikke Stik. Paa de Punkter, hvor Lovforslaget er forstaaeligt, vil Virkningerne være saadanne, at ingen, der oplyses om disse Virkninger, vil kunne gaa ind for det.

Maa jeg saa tilføje, at det er nu anden Gang, Retsstatspartiet her i Tinget forelægger et Lovforslag om Grundskyld. Første Gang skete det i 1928, og man forlangte, at ogsaa vi skulde være begejstrede for det Forslag. Retsstatspartiets Begejstring holdt sig, saa vidt jeg ved, ikke eet Aar. Nu kommer man med et andet Forslag, som man forlanger den samme Begejstring overfor, og jeg maa maaske have Lov til i denne Forbindelse at gøre opmærksom paa, at det tredie Forslag allerede er under Opsejling, idet en Række af Retsstatspartiets kendte Folk, bl. a. i „Det frie Blad“, har fremsat et tredie Grundskyldsforslag. Under Fremsettelsen af dette Grundskyldsforslag bruger disse Retsstatsmænd det Udtryk om det Forslag, der her foreligger, at f. Eks. hele Systemet med de 118 Mill. Kr. Formueskat foruden at vække enorm Modstand vil medføre stor Forstyrrelse i Pengeverdenen og sandsynligvis rejse uovervindelige tekniske Vanskeligheder.

Nu tvivler jeg ikke om, at for de ærede Forslagsstillere er dette Forslag ganske overordentlig alvorlig ment, og jeg kan kun anerkende den Idealisme, der formentlig for de flestes Vedkommende ligger bag.

Men jeg maa slutte med at sige, at Rigsdagen har Ret til at forlange, at Retsstatspartiet selv klarer sig hele denne Sag noget mere, inden det ulejliger Rigsdagen paa et saadant Grundlag, og saa længe Retsstatspartiet ikke selv har gjort det, maa Partiet ogsaa lade være med indirekte gennem udsendte Pjecer at vildlede Befolkningen med Hensyn til Virkningen af det Lovforslag, der her foreligger. Der siges et eller andet Sted — jeg husker ikke hvor —: Det dunkelt sagte er det dunkelt tænkte. Dette Lovforslags Affattelse opfordrer Retsstatspartiet til at tænke klarere og saa vende tilbage til Rigsdagen igen med et Forslag. Jeg siger ikke dette som noget nedsættende, men fordi jeg som Grundskyldstillhænger er interesseret i, at Grundskyldstanken ikke kompromitteres af uigenomtænkte Forslag, Forslag, der gør, at der over hele Grundskyldstanken kastes et Skær af Fantasteri, hvad denne Tanke ikke er tjent med.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Hans Hansen): Jeg vil gerne først takke den højtærede Minister, fordi Begyndelsen af den højtærede Ministers Tale var saa velvillig, den højtærede Minister bedyrede, at han i Princippet var enig med mig; men den øvrige Del af den højtærede Ministers Tale var en Række Betænkeligheder, som klart viste, at den højtærede Minister, skønt han sagde, han var Grundskyldsmænd, i Virkeligheden ikke er det.

Jeg takker ogsaa den højtærede Minister for det gode Raad, han gav, at vi skal tænke klarere og ikke ulejlige Rigsdagen med den Slags fantastiske Forslag. Der kunde maaske være Grund til at gøre et Par Bemærkninger til det System, som de Herrer i Øjeblikket ulejliger Landet med.

Naar den højtærede Minister citerede, hvad min Partifælle, det ærede Medlem Hr. Axel Dam, i Gaar udtalte, at Loven skal være enkel, skal der vel underforstaaes, at de Love, den højtærede Minister synes at være Tilhænger af, er enkle og let forstaaelige. Jeg gør imidlertid opmærksom paa, at vi har en Toldlov, der udskriver Toldskatter paa, saa vidt jeg husker, tre Hundrede nogle og halvfjerds Toldpositioner, hvoraf en stor Del har flere Underafdelinger, og vi udskriver i Øjeblikket Toldskatter paa ca. 3 000 forskellige Maader. Vi har et Skattesystem, som er i den Grad indviklet, at vi for længe siden har faaet Haandbøger og Vejledninger, men vi har endnu ikke faaet Vejledning nok. Og med Hensyn til Enkelhed tør jeg dristigt vove den Paastand, at dette lille