

[Niels Frederiksen.]

Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal brugte den Udtalelse, sidst han havde Ordet, at de Radikale og Socialdemokraterne politisk gik omkring med nogle vanvittige Planer, da han traadte til med sit Forslag i 1914. Jeg vil mod dette have Lov til at fremføre, at hvis det ærede Medlems den Gang skitserede Plan var blevet gennemført, vilde det have været noget af det mest skæbnesvangre for dansk Landbrug, som kunde gennemføres. Det vilde have virket demoraliserende for hele den Arbejderbefolkning, der i saa høj Grad i Krigsaarene havde været tvunget til at taa sit Livsophold tildelt som Understøttelse af offentlige Institutioner. . . (*Madsen-Mygdal*: Det passer ikke.) . . . Jo, det passer. . . (*Madsen-Mygdal*: Det var ikke mit Forslag.) . . . Ja, men det er det, der staar som den truende Sky paa det ærede Medlems Fortid, som han ikke længere vil vedkende sig.

Forholdet er netop dette, at det, som der den Gang var Strid om, var dette, om man fra Statsmagts Side skulde gribe ind mod den Prisstigning paa Næringsmidler, som Landbruget producerede, og derved imødegaa den Vanskelighed for Arbejderbefolkningen, som derved fremkom, og den ødelæggende Prisstigning paa Landbrugsprodukter og Ejendomme, der vilde medføre det Krak, som nu er ude over Landbruget prismæssigt. Jeg kan godt forstaa, at det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal kæmper drabeligt mod sin egen Fortid, for det er den værste Fjende, han som Politiker har.

Men jeg har dernæst forlangt Ordet paa Grund af det personlige Opgør, som ogsaa er foregaaet under denne Debat. Jeg maa tilstaa, at da jeg sad som Tilhører og hørte det ærede Medlems Henvendelser til det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen, noterede jeg straks min Karakteristik af disse Bemærkninger ned, og jeg fik det Indtryk, at disse Bemærkninger kun kunde fremsættes og opfattes ud fra den Forstaaelse af det, at det var en Insinuation om, at det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen lod sig paavirke i sine politiske Fremstillinger og sin politiske Gerning, fordi han havde faaet en Stilling som den, der er omtalt.

Nu vil det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal sige: Det har jeg aldrig sagt, men saa vil jeg gerne have Lov til at spørge ham om en Ting, han har sagt ved Tillægsbevillingslovens tredie Behandling i Fjor. Da kastede det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal til mig den Beskyldning, at nu har

den højtærede Statsminister jo købt det radikale Venstre. Hvad mente han da med den Bemærkning?

Dernæst vil jeg gerne sige angaaende den Indignation, som det ærede Medlem Hr. Krag nu gav til Kende, at jeg synes, den lyder lidt underlig, hvis jeg sammenligner den med en Udtalelse, som det ærede Medlem Hr. Krag anvendte ved Finanslovens første Behandling om andre Medlemmer af dette høje Ting af andre Partier. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg læse et Citat op af den Udtalelse; jeg synes, det har sin Interesse at høre den i Forbindelse med den Indignation, der kom til Orde. Den staar paa Sp. 519 og lyder saaledes:

„Embedsmanden, Departementschefen, forsvandt, og Redaktøren, det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen, sidder nu i hans Stol. Og hvad er Aarsagen? Ja, derom er jo ingen i Tvivl. Aarsagen var dette, at der skulde skaffes, for at tale i Regeringspartiernes Sprog i saadan Sammenhæng, et Ben til de Radikale, Partiet, som uden andet Vederlag end de tre Ministre havde solgt sin Politik til det overmægtige Socialdemokrati.“

Jeg mener, at naar man selv anvender en saadan politisk Form for Debat og tillader sig at antyde, at anderledes politisk tænkende er til Salgs for en Stilling, for en Ministertaburet, saa falder det andre lidt for Brystet, naar man selv er saa højt oppe, hvis der kommer en Antydning af, at man kan blive paavirket, naar man modtager Stillinger uden tings, der giver stor Indtægt og lidt Arbejde.

Hans Hansen: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen, at det ærede Medlems sidste Oplysninger var af akkurat samme Beskaffenhed som de første, og den Betegnelse, jeg satte paa det ærede Medlems første Udtalelser, gælder ogsaa for de sidste. Med Hensyn til det rent positive var det første Punkt, det ærede Medlem nævnte, Næringsloven. Om Næringsloven findes det ærede Medlem Hr. Geert-Jørgensens Udtalelser paa Sp. 6275, hvor han anbefaler at undlade at stemme. Det har vi gjort alle tre. Med Hensyn til Jagtloven begik vi alle tre den samme Fejl, som jeg fandt Anledning til at rette Dagen efter, og med Hensyn til Nedrustningen undlod det ærede Medlem Hr. Axel Dam at stemme. Det er det eneste Tilfælde, men det kalder det ærede Medlem, at i hver Dag har stemt imod hinanden. Jeg har ikke mere