

[Niels Frederiksen.]

Statsbanerne. Det ærede Medlem spurgte, om vi fra det radikale Venstres Side den Dag i Dag staar bagved det Krav om Takstnedsættelser, der i sin Tid blev fremsat. De gør vi. At vi paa det Omraade var uenige med Socialdemokratiet, er ikke noget særligt for dette Spørgsmaals Vedkommende; der er mange Omraader, hvor vi ikke har været enige. Men saa meget mere prisværdigt er det efter min Opfattelse, at vi kan føre Politik paa alle de Omraader, paa hvilke vi er enige, og derved gøre det muligt at danne en parlamentarisk Regering, der er i Stand til at føre Politik.

Det ærede Medlem Hr. Duborg kom i en kort Bemærkning med en Redegørelse for den Tale, det ærede Medlem holdt ved Finanslovens første Behandling, i hvilken Tale det ærede Medlem gjorde den Bemærkning, at Landbrugets Forhold ikke var faretruende, for Landbrugets Gæld var ikke steget forholdsvis meget i den Tid, der var gaaet. Denne Bedømmelse staar jo i skærende Strid med de Rygter, der gaar, de Henvendelser, der kommer, og de Forslag, der fremsættes til Modvirkning af Gældsbyrdens ødelæggende Virkning.

Dernæst har jeg nogle Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal. Angaaende Jordlovene og Fortiden har jeg allerede sagt, hvad jeg mener, der bør siges. Angaaende Akkordloven vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at da det radikale Venstre i sin Tid forelagde sit Forslag om en Akkordordning for Landbruget, havde vi den Del af Pantegælden med, som oversteg Ejendommens Værdi, altsaa den Del, hvorfor der ikke længer var Sikkerhed, saaledes at denne Del af Pantegælden skulde behandles efter samme Regler som løs Gæld og altsaa gaa ind i Akkordsummen; det drejede sig om den Pantegæld, som var stiftet i Aarene fra 1919—25 under den lave Krone, idet denne Pantegæld paa Grund af Kronestigningen nu var blevet en uberettiget Byrde for Skyldneren.

Om Formueskatten skal jeg kun anføre, at en øget Formueskat i Øjeblikket er en skattemæssig Tilpasningspolitik, naar man tager Hensyn til, at Pengeformuen i Øjeblikket, som nævnt, har en øget Værdi, derigennem en øget Skatteevne og efter min Opfattelse ogsaa en øget Skattepligt.

Og jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal: Hvor skal man finde Mulighed for Nædgang i de offentlige Udgifter, hvis man ikke søger at skaffe Besparelser paa unødige Udgiftsposter og større Skatteindtægter paa de Punkter, hvor Tiden og Forholdene berettiger til det? Og i sidstnævnte Henseende er der 2 Omraader, som jeg ikke synes man kan lade upaaaaget, nemlig Formuernes øgede Værdi og de Værdistigninger, der paa Grund af Samfundets Vækst og Trivsel skabes fra Aar til Aar, og som ikke længer maa kastes i Grams til private Mænds Udnyttelse, det har vi samfundsmæssigt ikke Raad til.

I denne Forbindelse vil jeg gerne anholde en Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, nemlig at Ejendomsbeskatningen er en Særbeskatning paa Landbruget. Det er en meget gammeldags Opfattelse. (*Madsen-Mygdal*: Den er rigtig!) Nej, den er fuldkommen urigtig, Ejendomsbeskatningen hviler ogsaa paa Byerne, og hvis det ærede Medlem og hans Parti ikke havde modsat sig, at Ejendomsbeskatningen blev anvendt stærkere i Byerne gennem Værdistigningsafgiften, havde han haft mere Ret til at bruge den Udtalelse, han brugte. Forholdet er nemlig det, at vi gennem vor Politik og vore Forslag tilstræber at ligeliggøre Ejendomsbeskatningen paa et Grundlag, som hele Samfundet baade i Nutid og Fremtid kan være tjent med.

Dernæst talte det ærede Medlem vistnok en Time om den Krisepolitik, han mente var nødvendig, og den Tilpasningspolitik, som Tiden krævede, og denne Times Tale blev henvendt til Fagforeningerne med deres uheldige Indflydelse. Jeg var meget beroliget, da det ærede Medlem sluttede dette Afsnit af sin Tale med den Bemærkning, at dette jo var et Omraade, hvor Lovgivningsmagten ingen Indflydelse havde. Jeg tror, derfor at det ærede Medlem med lige saa stor Virkning og Berettigelse kunde have holdt denne Moralpræken et andet Sted end i dette høje Ting.

Naar man omtaler disse Forhold paa den Maade, det skete, under Behandlingen af et Lovforslag og ved en politisk Debat her, skylder man i hvert Fald at gøre opmærksom paa, at det ikke har noget med Politik at gøre, og at det ikke er berettiget at angribe den siddende Regering paa Grund af