

### [Madsen-Mygdal.]

dem flere end Selvejeren og er for saa vidt bedre stillet. Men det er netop ogsaa det, der er ganske urimeligt, at Staten anvender sine Penge til at lokke de unge ind i dette Fæsteforhold.

Det ærede Medlem sagde endvidere, at vi med Hensyn til denne Udstykningslovgivning klamrede os til Landstinget. Nej, vi klamrer os aldeles ikke til Landstinget, vor Stilling til denne Sag vilde være blevet ganske den samme, hvad enten vi havde Flertal eller Mindretal i Landstinget; det ærede Medlem maa endelig ikke tro, at vor Stilling i Landstinget i mindste Maade øver Indflydelse paa vor Afstemning i denne Sag.

Det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen udtalte angaaende det Akkordlovsforslag, som er forelagt af Venstre — vi kan kun paaskønne, at man nu ogsaa fra Regeringens Side anerkender Betydningen af denne Lovgivning —, at Venstre helt havde ændret sin Stilling. Ja, jeg har jo ikke blot indrømmet, men ogsaa forklaret, at siden vi sidst behandlede dette Spørgsmaal, har vi draget Lære af de praktiske Erfaringer, der er indvundet, navnlig i Sønderjylland, og mener nu, at der ikke er saa stor Risiko til Stede; selvfølgelig er der en Risiko, og hvis Krisen forværres, bliver Risikoen ogsaa øget, men Risikoen er altsaa efter de Erfaringer, der er indhøstet gennem den sønderjydske Laanekasses Virksomhed, ikke saa stor, som man paa Forhaand kunde tænke sig. Men jeg maa jo rigtignok sige, at naar jeg tænker paa de Forhandlinger, der blev ført for 2 Aar siden om en Akkordlovgivning, er det de Radikale, der har ændret Standpunkt. Den Gang var der jo ikke Tale om, at de Radikale kunde gaa med, medmindre Pantegælden blev overført til løs Gæld; det var det store Principspørgsmaal for de Radikale, det var det, de kæmpede for til det sidste. Jeg har ikke ønsket at fremdrage dette under Forhandlingerne, fordi det jo var muligt, de havde glemt deres gamle Standpunkt, og jeg vilde nødig, at de skuldé falde tilbage paa det, for havde de gjort det, var der neppe kommet noget ud af denne Akkordlovgivning; men nu da den er vedtaget her i Tinget, tør jeg maaske sige det. Jeg synes altsaa ikke, at det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen skulde være saa kritisk, fordi andre har skiftet Standpunkt, for er der nogen, der har ændret Standpunkt, er det dog de Radikale; er der nogen, der har slaaet Kolbøtte, som det ærede Medlem udtrykker sig, er det vistnok det ærede Medlem og hans Parti.

I. Forbindelse med denne Lovgivning

siger det ærede Medlem, at vi nu gaar saa vidt, at vi ikke kræver anden Garanti for de unge Menneskers Dygtighed end en Udtalelse fra et Amtsudvalg. Dette er fuldkommen urigtigt. Vi havde i vort oprindelige Forslag den samme Garanti, som endnu staar i Lovforslaget, den eneste Garanti, der betyder noget, nemlig at Gældsforpligtelserne skal bringes ned til en bestemt i Loven angiven Grænse, og at der ikke i hver enkelt Ejendom maa laanes mere end 8 pCt. af Ejendomsskylden. Det er Garantien, og den har vi foreslaaet. Derfor er det urigtigt, at det ærede Medlem staar op her og erklærer, at der ikke er anden Garanti end en Udtalelse; hvis der ikke var andet, var det en løs Garanti. Nej, Garantien er den, der er foreslaaet, og som ogsaa er blevet vedtaget.

Dernæst var det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen ligesom flere socialdemokratiske Talere inde paa det stadige Nummer: Formueskatten og den Gave, som er givet til de rige. Jeg ved nu for det første ikke, om man kan kalde Nedsættelse af en Skat for en Gave, men det er altsaa Sprogbrugen, naar det passer de Herrer i Regeringspartierne. Jeg tror nu ikke, der er Formueejere, som faar en Gave. Som bekendt har vi stadig her i Landet den højeste Formueskat, der findes noget Sted i Verden, og der er jo slet ikke foregaaet nogen Nedsættelse af Formueskatten; der gælder ganske de samme Satser som før 1927. Men der er sket den Ændring, at Formueskatten er sat i Forhold til Formueindkomsten, og det er jo et Standpunkt, som i hvert Fald ikke tidligere har været de Radikale fremmed. Men nu er jo saa meget forandret for de Radikale, nu kan de slet ikke forstaa dette.

Det ærede Medlem talte om, at Forslaget var standset i Landstinget, men selv om Rigsdagen slutter meget hurtigt, tror jeg det ærede Medlem vil faa at se, at det aldeles ikke er standset i Landstinget; det ærede Medlem vil sikkert faa Lejlighed til at tage Stilling til, om han ønsker en Forhandling om en Formuebeskatning, der tager Hensyn til Formueindkomsten, eller han ønsker den forrige meget skadelige Formuebeskatning, der er ganske ens uden Hensyn til den Afkastning, Formuen giver.

Desuden er der selvfølgelig taget Hensyn til den Ændring i Selskabsbeskatningen, der er blevet indført, hvorved der gøres Forskel paa, om et Aktieselskabs Overskud bliver udbetalt til Aktionærerne i Dividende — i saa Tilfælde har det ganske den samme Skat som tidligere —, eller det bliver henlagt til Konsolidering af Virksomheden. Jeg saa i Bladene i Gaar eller i Forgaars, at et stort