

[A. C. D. Petersen.]

Landbrugsministeren som muligt, fordi det er Landbrugsministeren, der overfor dette Ting maa staa til Ansvar for, hvorledes Midlerne bruges. At det skulde forbedre Stillingen, at der ogsaa her som i Amtsudvalget bliver tilknyttet to Medlemmer valgt af henholdsvis Husmands- og Landboforeningerne, kan jeg ikke erkende.

Ogsaa Ændringsforslaget under Nr. 9 har jeg omtalt. Deri bibeholdes Kravet om en Erklæring fra Kommunen om, hvorledes Kommunen ser paa vedkommendes hele økonomiske Færd, saaledes som det er Kommunen muligt at faa Kendskab dertil gennem hele hans Stilling, set fra et skattemæssigt Synspunkt. Om denne Mand har formaaet at arbejde sig fremad, eller om han har ligget nogenlunde stille, eller det maaske endogsaa er gaaet tilbage for ham gennem Aarene, det bør efter min Opfattelse have en ikke ganske ringe Indvirkning paa Afgørelsen af, om det er forsvarligt at yde den paagældende Laan.

Ændringsforslag Nr. 10, hvori Flertallet, d. v. s. Regeringspartierne, ønsker at fastlægge Dividendeberegningen til 30 pCt., finder heller ikke jeg rigtigt. Idet jeg gaar ud fra ganske de samme Betragtninger som det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, finder jeg, saaledes som jeg ogsaa har argumenteret i Betænkningen, at det meget let bliver en Fordel for dem, der har Fordringer saa langt ude, at de praktisk talt intet er værd, medens de Fordringshavere, hvis Fordringer dog har nogen Værdi, meget vanskeligere kommer ind under en Akkordordning, der skal nedbringe Gælden til 30 pCt.

Hvad Vurderingen angaar, har vi fra konservativ Side været meget skeptiske overfor Bestemmelsen om, at man skulde gaa udenfor den almindelige Ejendoms-skyldvurdering; men vi er gaaet med til, at der i de Maaneder, der kan være tilbage, inden den nye Vurdering fremkommer, efter Amtsraadenes Skøn kan forhøjes eller nedsættes med 10 pCt., hvis man virkelig mener, at Ejendomsskyldvurderingen er saa uensartet.

Men jeg maa benytte denne Lejlighed til at sige, at hvis Ejendomsskyldvurderingerne her i Landet er saa uensartede, som det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal for et Øjeblik siden fremstillede det, og hvad for øvrigt mange har slaaet paa — det er vist ogsaa i nogen Grad rigtigt —, saa maa vi i alt Fald kræve, at Over-Skyldraadet ved den Vurdering, som nu forestaar, gør alt muligt for at faa denne Vurdering ensartet.

Det er jo ikke alene Skatten til Kommunen, det drejer sig om; hvis det kun var den, var der mindre at sige til det; men det er ogsaa Ejendomsbeskatningen til Staten, og — hvad der har endnu større Indvirkning —, det er ogsaa Ejendomsskyldens Indflydelse paa Formuebeskatningen, der her kommer i Betragtning. Derfor maa man benytte denne Lejlighed til at kræve, at man ved Vurderingerne kommer den virkelige Værdi saa nær som overhovedet muligt; og naar man kan paapege, at den uensartede Vurdering særlig skriver sig fra enkelte bestemte Amter og enkelte bestemte Egne i Landet, maa det ikke være vanskeligt for Over-Skyldraadet at finde det virkelige Grundlag for en retfærdig Vurdering.

Ændringsforslag Nr. 12, stillet af Flertallet under Nr. 4, gaar ud paa, at der skal stilles en Kautio paa 25 pCt. af Laanebeløbet. Dette anser jeg for at være den eneste virkelige Værdi, som fra Statens Side er krævet som Sikkerhed for de udlaante Midler, og fra vor Side vilde dette være en absolut Betingelse for, at vi overhovedet kunde gaa med til Lovforslaget. Det er nemlig rigtigt, at hvis denne Lovgivning skal have nogen som helst god Virkning, kan det kun være ud fra de personlige Kvalifikationer, den paagældende er i Besiddelse af, idet det for det store Flertal, som jeg for lidt siden bemærkede, under en Landbrugskrise som den for Tiden herkende, vil være umuligt at klare en Gældsforpligtelse, som ligger paa 105 pCt. af Aktivernes Værdi. Derfor maa vi have en Anbefaling, som er underbygget med saadanne Garantier, at denne Anbefaling virkelig betyder noget; vi maa have en saadan Anbefaling for den enkeltes personlige Kvalifikation; og det er derfor højest betimeligt, at disse 25 pCt. kræves som Kautio.

Flertallet under Nr. 1 har stillet et Ændringsforslag under Nr. 14 om, at under Punkt 4 Landbrugsministerens Dispensationsret udgaar. Ogsaa fra konservativ Side fraraader vi dette Ændringsforslag, idet vi erkender, at der kan gives saadanne enkelte Tilfælde, som det allerede er nævnt, hvor det vil være heldigt, om Landbrugsministeren har nogenlunde frie Hænder.

Endelig har Udvalget stillet et Ændringsforslag under Nr. 16, som i nogen Grad tager Afstand fra, at Laan kan gives under alle Forhold. Dette Ændringsforslag lyder saaledes:

„En Skyldner, som tidligere har mod-