

**[Holdgaard.]**

gerne sige til at begynde med, en Del af de Bemærkninger, som blev fremsat af det ærede Medlem Hr. Krag, f. Eks. naar det ærede Medlem siger, at denne Lovgivning i alt Fald opfordrer til stigende Ødselhed, det var i alt Fald det, der var Meningen. Men det kan man ikke sige, fordi de Beløb, det her drejer sig om, er jo brugt, derfor kan det ikke opfordre til stigende Ødselhed. Dernæst forstaar jeg heller ikke, hvad det ærede Medlem mente med sin Udtalelse om, at Regnskaberne fra Hjelpekasserne vilde have set noget anderledes ud, hvis man havde vidst, at et Forslag som dette vilde fremkomme. Hvad ligger der i saadan en Udtalelse? Mener det ærede Medlem, at Hjelpekasserne saa vilde have indsendt et andet Regnskab? Der er saa meget dunkelt, synes det mig, i de Udtalelser, der blev fremsat af det ærede Medlem Hr. Krag, at de trænger til en yderligere Forklaring.

Jeg vil gerne sige paa mit Partis Vegne, at vi erkender fuldt ud, at adskillige Kommuner nødvendigvis har maattet yde store Beløb til Afhjælpning af Følgerne af den store Arbejdsløshed, der har hersket. Derfor kan vi tiltræde, at den Hjælp ydes, der her foreslaas, med den Begrænsning, som Lovforslaget indeholder, og jeg synes heller ikke, der er særlig Grund til at fremhæve, at det kun gælder visse Kommuner. Jeg tror, det var det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, som gerne vilde give det Udseende af, at det kun vedrørte Københavns Kommune. Det er aldeles ikke rigtigt. Gradueringen med Hensyn til det Beløb, der ydes, er netop foretaget, for at ogsaa de Landkommuner, der eventuelt har haft store Udgifter i den Anledning, kan faa Del i Beløbet. Forslaget er formet saaledes, at de Kommuner, som har haft forholdsvis store Udgifter til Afhjælpning af Arbejdsløsheden, kommer med, uanset hvis Hjerte de staar nær, eller hvis Hjerte de staar fjernt. Saadan er det virkelige Forhold. Derfor tror jeg ikke, man skal stille det op paa den Maade, man har gjort Forsøg paa.

Vi synes ogsaa, den Bestemmelse er rigtig, som gaar ud paa, at man kommer de Kommuner til Hjælp, som har bestræbt sig for at faa iværksat Arbejde; vi synes, det er meget formaalistjænt, at man hjælper de Kommuner, som stræber efter dette. Derfor kan vi tiltræde denne Bestemmelse. Det gælder efter min Mening om, at man søger at hjælpe de Kommuner, som har Forstaaelse heraf.

Hvad de enkelte Bestemmelser i Lov-

forslagets andet Afsnit angaar, vil jeg gerne først omtale de 200 000 Kr. til Mergeltransport. Dette Forslag kan vi ogsaa fra vor Side tiltræde, idet det i Virkeligheden imødekommer de Krav, der stilles af de mergelsøgende. Det dækker i alt Fald de Principper, som vi i Finansudvalget har drøftet med Landbrugsministeren med Hensyn til Minimumsfragter og andre Forhold.

Nu blev det sagt af det ærede Medlem Hr. Krag, at det var en besynderlig Stilling, Landbrugsministeren har indtaget i dette Spørgsmaal, bl. a. fordi han ikke var kommet med Forslaget i Finansudvalget, saaledes at man kunde opføre Bevillingen paa Tillægsbevillingsloven. Men dette var, føjede det ærede Medlem til, dog ikke Hovedsagen, og deri vil jeg antage, han er enig ogsaa med de Folk, der skal nyde godt af Pengene, at for dem er det selvsagt ikke Hovedsagen, om Beløbet gennemføres paa Finansloven, Tillægsbevillingsloven eller en særlig Lov, Hovedsagen for dem er, at Pengene stilles til Raadighed. Men saa sagde det ærede Medlem Hr. Krag yderligere, at Landbrugsministeren i Finansudvalget havde givet Løfte om at fremsætte et Forslag til Tillægsbevillingsloven; det havde han fra paalidelig Kilde, og det kunde han føre Vidner paa. Jeg vil heroverfor gerne som Medlem af Finansudvalget sige, at et saadant Løfte har Ministeren aldeles ikke givet; det nytter ikke, hvilke troværdige Oplysninger det ærede Medlem kan fremføre, og hvilke Vidner han eventuelt vil søge at føre, for hans Paastand er ganske urigtig. Der er ikke i Finansudvalget givet et Løfte som det, der her blev nævnt af det ærede Medlem.

Hvad Forslaget om de 100 000 Kr. til Raadighed for Mergelbanerne angaar, er det en Imødekommen af det Krav, der er stillet af de danske Mergelbaner. Jeg er i Besiddelse af en Afskrift af en Skrivelse fra Mergelbanernes Bestyrelse til Ministeriet, en Afskrift, som Formanden har sendt mig, og som bekræfter, at man har søgt om dette Beløb, indtil 100 000 Kr. Ogsaa dette Forslag synes vi fra vor Side er meget rigtigt.

Den foreslaaede Rentenedsættelse paa 1 pCt. til de Madsen-Mygdalske Driftslaane-foreninger, en Bevilling paa indtil 115 000 Kr., maa vel ogsaa betragtes som en Imødekommen overfor disse Foreninger. Vi har jo læst i Bladene i de sidste Dage, at de har indkaldt til et fælles Protestmøde, jeg tror det er til paa Mandag, for at protestere mod Finansministeren, fordi han ikke har taget dem med i den Rentenedsættelsespolitik, han har ført. De vil ganske sikkert nu, hvis