

[Statsministeren.]

forslag maa betragtes som en Helhed, hvis enkelte Led ikke kan skilles fra hinanden. Hermed skal jeg anbefale Lovforslaget.

Formanden: Eksemplarer af det fremsatte Lovforslag vil blive omdelt til Tingets Medlemmer.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Afgørelse af Formandens Forslag om Behandlingen af Forslag til Rigsdagsbeslutning vedrørende Ratifikation af en den 5. Juli 1930 i London undertegnet international Konvention om Lastelinier for Skibe.

Formanden: Mit Forslag gaar ud paa, at Sagen undergives to Behandlinger efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg dette Forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1705; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2561).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jesper Simonsen): Det Resultat af Udvalgets Behandling, som jeg paa Udvalgets Vegne skal fremlægge, omfatter 229 Ændringsforslag. Om 92 af disse Ændringsforslag er der Enighed indenfor Udvalget. De Flertal og Mindretal, som stiller de øvrige Ændringsforslag, er af vekslende Sammensætning. Ændringsforslagene angaar ikke alene det af Regeringen stillede Forslag; men nogle af dem, jeg tror 31 i alt, refererer sig til Paragraffer i Retsplejeloven, som var uberørte af Regeringsforslaget. De mangeartede Ændringsforslag maa synes ærede Medlemmer noget besværlige at gaa til, saa meget mere

som det i Regelen ikke er tilstrækkeligt til Forstaaelsen at sammenholde dem med Regeringsforslaget, idet dette selv er en Samling af Forslag om Ændringer i Retsplejeloven og derfor kun forstaaeligt, naar det sammenholdes med selve Loven.

Udvalgets Ændringsforslag deler sig dels i nogle faa Hovedgrupper, som angaar enkelte større Spørgsmaal af mere principiel Betydning, og dels i en Række spredte Lovændringer af ret forskellig Art og uden anden Sammenhæng, end at de alle angaar den store Retsplejelov. De nævnte Hovedgrupper angaar Højesterets Stilling, Sagsførerordningen, Lægdommers Medvirken i Retsplejen enten som Nævninger eller som Meddommere og Erstatning for uforstyldt Varetægtsarrest eller andre Foranstaltninger med samme Øjemed. Jeg skal nu først gøre nogle Bemærkninger om disse Hovedgrupper.

Hvad Højesteret angaar, tiltræder et Flertal indenfor Udvalget, bestaaende af Regeringspartierne Repræsentanter i Udvalget, Lovforslagets Bestemmelser om Indførelse af offentlig Votering. Flertallet stiller vedrørende dette Emne kun Ændringsforslaget under Nr. 100, der gaar ud paa, at Højesteretsdomme i de Tilfælde, hvor der ikke er offentlig Votering, kan oplyse mulige Divergenser i Flertalsafgørelsens Begrundelse. Ændringsforslaget er kun et Supplement til Lovforslaget. Udvalgsflertallets Standpunkt overfor den offentlige Votering har faaet principiel Tilslutning fra de konservative Udvalgsmedlemmer; indenfor Udvalget staar der altsaa tre Partier bagved Forslaget om offentlig Votering i Højesteret. Der er kun den Divergens, at de konservative Medlemmer har ønsket at bringe frem til Drøftelse et Forslag, som det staaende Retsplejeudvalg fremkom med, i Anledning af at Udvalget udbad sig dets Udtalelse om den offentlige Votering. Det staaende Retsplejeudvalgs Udtalelse indeholdes i Underbilaget til Bilag 2; Ændringsforslaget findes under Nr. 102 og gaar ud paa, at Højesteretsdomme skal indeholde Oplysning om de forskellige Meninger under Afstemningen, uden Angivelse af Dommernes Navne, men med Oplysning om Stemmetal. Afstemningen skal altsaa ikke foregaa offentligt. Ændringsforslaget tilsigter at komme uden om den Indvending, der fra forskellige Sider er gjort imod, at den enkelte Dommers Standpunkt til den foreliggende Sag bliver offentlig bekendt. Man frygter nemlig, at den offentlige Stemmeafgivning skal kunne fremkalde Kritik eller Angreb, som