

Ændringsforslag Nr. 64  
vedtoges uden Afstemning.

§§ 88 og 89  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 65  
vedtoges uden Afstemning.

§ 90, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 66  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 67  
vedtoges uden Afstemning.

§ 91, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

§ 92  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 68  
vedtoges uden Afstemning.

§ 93, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

§ 94  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 69  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 70  
vedtoges uden Afstemning.

§ 95, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 71  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 72  
vedtoges uden Afstemning.

§§ 96 og 97  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 73  
vedtoges uden Afstemning.

§ 98, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:  
*Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Prisaftaler m. v.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 6058).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Udvalgets Flertal* (Fr. Andersen [Holbæk A.], P. Andersen, Himmelstrup, Krag, J. C. A. Larsen, Nygaard, Olav Olsen, Rasmussen [Gylling], Schrøder, Jesper Simonsen, Slepsager, Sneum og Trier):

Til Titelen.

Lovforslagets Titel affattes saaledes:  
„Forslag til Lov om Prisaftaler.“

**Formanden:** Til Lovforslagets og Ændringsforslagets Behandling i Dag udkræves Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Ændringsforslaget sattes først til Forhandling.

**Ordføreren (Jesper Simonsen):** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller gjorde ved Lovforslagets anden Behandling opmærksom paa, at der var en Uoverensstemmelse mellem det Ændringsforslag, som blev forelagt i Udvalget, og det Ændringsforslag, der behandlede ved Lovforslagets anden Behandling. Det er rigtigt, at der var en saadan Uoverensstemmelse. Den skyldtes en Fejl ved Betænkningens Ekspedition. Det ærede Medlem tillagde sin Opdagelse saa overmaade stor Betydning; det var lige ved at blive til et Hovedspørgsmaal for ham under Debatten. Uoverensstemmelsen har, saa vidt jeg kan skønne, ikke nogen reel Betydning, men da nu Spørgsmaalet er rejst, har man fra Flertallets Side fundet det rigtigst at rette Fejlen. Derfor er det fore-