

[Handelsministeren.]

det, der efter Udvalgsflertallets Ændringsforslag kan dispenseres fra, som noget, man uden videre har Ret til.

Nu spurgte det ærede Medlem Hr. Vagn Bro, om en Fabrik, som f. Eks. Tommerup Hørkramfabrikovre paa Fyn, kom i Betragtning efter det Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 30. Det er givet, at kan denne Fabrik komme i Betragtning efter Venstres Ændringsforslag Nr. 31, saa kan den ogsaa komme i Betragtning efter vort Ændringsforslag Nr. 30. Thi hvis det ikke er Ministeren tilladt at give Dispensation, kan det fornuftigvis heller ikke være stemmende med Lovens øvrige Bestemmelse at fastslaa det, der er Tale om at dispensere fra, som en Regel; det er givet. Og jeg kan derfor, tror jeg, svare det ærede Medlem saaledes, at han kan føle sig tilfreds. Der vil ikke ske nogen Ændring hverken i Hørfabrikken eller i de smaa Margarinefabrikkers Forhold, saaledes som disse hidtil har været drevet, vel at mærke da, hvis de er optraadt lovligt, men det maa man jo gaa ud fra.

Et Spørgsmaal, der har været drøftet meget i Udvalget, er Spørgsmaalet om Omførsel af Varer. Der er ikke af Venstre stillet noget Ændringsforslag i saa Henseende, men man har paa den anden Side heller ikke tiltraadt de Forslag, som er stillet af Flertallet og Ministeren. Jeg kan anbefale disse Ændringsforslag, der efter min Opfattelse giver klarere Regler, end vi hidtil har haft paa dette Omraade, og bedre Regler end foreslaaet i Lovforslaget. Jeg forstod da ogsaa det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen saaledes, at han egentlig var tilfreds med disse Bestemmelser, der nu foreslaas her.

Til § 40 har Venstre stillet et Ændringsforslag Nr. 41, der lyder saaledes:

„I Iste Stykke, 4de Linie, efter Ordet „Husflidsprodukter“ tilføjes: „herunder Trikotagevarer, fremstillede i Virksomheder med indtil 3 Arbejdere.“

Jeg maa nu sige, som det ogsaa er sagt af det ærede Medlem Hr. Hendriksen, at dette Forslags Vedtagelse vilde betyde den mest fuldkomne Forvirring paa dette Punkt. Thi hvordan i al Verden skulde man kunne kontrolere dette? Det er den første Vanskelighed, man vilde staa overfor. Men den anden er den, at Definitionen af, hvad der er Husflidsprodukter, derved vilde faa et saadant Grundskud, at der ingen Mening vilde være i det, og alene af den Grund maa jeg anbefale Medlemmerne at stemme imod dette Ændringsforslag.

Der er maaske her tænkt paa de saa-

kaldte Uldjyder, som jeg for Resten har megen Sympati for; jeg har set, at mange af disse Uldjyder efterhaanden er blevet nogle af Landets største Købmænd, og de har mere eller mindre lovlig uddannet sig i den ædle Købmandskunst rundt omkring i Landet; Politiet har set igennem Fingrene med dem. Hvor mange der paa denne Maade ernærer sig, ved jeg ikke. Tallet har under Udvalgsbehandlingen antaget fantastiske Former. Paa et Tidspunkt sagde man, at der var 3 000. (*Afbrydelse:* 6 000). Naa, var det 6 000? Ja, jeg har altsaa ikke sagt mere, end jeg kunde staa ved. Men selv om vi nu kunde indskrænke Tallet til 3 000, tror jeg alligevel, at man maatte foretage en Decimering. Men nogle er der i hvert Fald, og jeg vil nødig gaa disses virkelige berettigede Interesser for nær.

Derfor har jeg stillet det Ændringsforslag, som allerede er omtalt, og som gaar ud paa, at de, der nu mere eller mindre lovligt, mere eller mindre i Overensstemmelse med Reskriptet af 1741, omfører disse Varer, kan blive ved at gøre det, saa længe de lever, men nye kan ikke tilkomme. Saa bliver vi fri for, at denne ejendommelige Form for Omførsel af Varer udvikles videre. Vi faar hele Spørgsmaalet aftrappet. Det tror jeg alle Parter maa være vel tilfreds med.

Ændringsforslag Nr. 42 er heller ikke tiltraadt af Venstre. Det har ingen større praktisk Betydning, men jeg synes, at det var rimeligt at vedtage dette Ændringsforslag, hvorefter Pottemager-, Rebslager- og Træskoarbejde gaar ud af Listen over de Varer, der omtales i den paagældende Paragraf. Er der nogle — det er blevet sagt —, der endnu omfører Pottemagerarbejde, saa berøver man jo ikke disse enkelte Retten dertil, idet der er en Paragraf i Lovforslaget, der siger, at bestaaende Rettigheder opretholdes for de paagældende.

Endelig maa jeg sige, at Ændringsforslag Nr. 53, som Udvalgsflertallet ogsaa er alene om at stille er et fornuftigt Ændringsforslag, der paa en for alle Parter tilfredsstillende Maade definerer Begrebet Bierhverv. Der kan være Tale om, at vedkommende, der producerer de Varer, her er Tale om, i Virkeligheden efterhaanden ikke har anden Beskæftigelse og væsentlig heller ikke anden Indtægt end den Indtægt, der flyder af dette Arbejde, og saa kan man naturligvis heller ikke sige, at det er et Bierhverv, da det er vedkommendes eneste Erhverv. Det ærede Medlem Hr. Hendriksen har nævnt, at det kan være Invalider, og det kan være Folk, der efterhaanden er