

**[Jesper Simonsen.]**

omraade, ingenlunde kan ventes at være det endelige Skridt eller at fyldestgøre de Krav i alle Henseender, som Befolkningen maa kunne stille til denne Lovgivning.

**Vagn Bro:** Jeg tror ikke, det skal lykkes den ærede Ordfører at tilsløre det Forhold, at man, medens man nu og efter min Mening med Rette paa et Punkt som det foreliggende maa overlade en betydelig Skønsvirksomhed til Domstolene, for et Par Aar siden under Behandlingen af en parallelt løbende Lov, gik voldsomt derimod. Jeg skal for at gøre det saa kort som muligt med den høje Formands Tilladelse lige citere den daværende Ordførers Udtalelser om selve Forstaaelsen af Begrebet „utilbørlig“. Den Gang var det nemlig Ordet „utilbørlig“, der fandtes i Lovforslaget, og ikke, som i den endeligt vedtagne Lov, „uberettiget“. Da sagde den nuværende Udenrigsminister følgende:

„Hvis man paa saadanne Omraader, hvor meget store Interesser spiller ind, hvor Klassemodsatninger gør sig gældende, vil give Domstolene et Paalæg om at gribe afgørende ind, da skylder Lovgivningsmagten Domstolene at trække Grænserne mellem, hvad der er tilbørligt, og hvad der er utilbørligt, thi Domstolene er ikke skabt til Dommere mellem forskelligartede Klasseinteresser.“

Nu hedder det i det foreliggende Lovforslag, at man vil skride ind paa følgende Punkter: Overfor Aftaler, der har til Hensigt at fastlægge utilbørlig Pris paa Varer, som indgaar i det almindelige Forbrug, eller søge saadanne Priser hævdet ved utilbørlige Foranstaltninger. Jeg ser ikke yderligere Direktiver givet paa dette Punkt end det, som ligger i den almindelige Retsopfattelse ude i Befolkningen. Paa begge disse to Omraader, paa parallelt løbende Linier har man nu ved denne Lov og ved dette Lovforslag med Rette vist en begyndende Vej, og jeg forstaar derfor ikke, hvorfor man den Gang angreb saa stærkt, hvad man nu erkender er det rigtige.

**Ordføreren (Jesper Simonsen):** Der er den Forskel paa Loven om Erhvervs- og Arbejdsfrihed og det foreliggende Lovforslag, at her har man dog den samme Vejledning for Skønnet, som man i Almindelighed i vor Lovgivning har paa et økonomisk Omraade som dette, men i Erhvervs- og Arbejdsfrihedsloven har man overhovedet ingen Vejledning givet Domstolene til Skønnets Udøvelse.

**Vagn Bro:** Jeg maa tillade mig at sige, at der er i begge Henseender Spørgsmaal om den almindelige Opfattelse af to økonomiske Forhold. Ogsaa dette er økonomisk, og dér er det kun Hensigten, at Domstolene skal foretage en skønsmæssig Afvejning af det, som Befolkningen mener er rigtigt, og jeg kan ikke se, at der er nogen Art af Væsenforskellighed paa disse to Punkter.

**Ordføreren (Jesper Simonsen):** Det slog altsaa ruldkommen til, hvad jeg sagde, for jeg gjorde mine Bemærkninger om Udrykket „uberettiget“s Anvendelse i den juridiske Sprogbrug, nemlig at Venstremænd, endog Jurister blandt Venstremænd, er saa forblindede af den Diskussion, man har ført paa dette Omraade, at man ikke længere kan begribe, at „uberettiget“ er Fællesbetegnelsen for det, som i Henhold til andre Bestemmelser er gjort uberettiget, og derfor er tomt i sig selv, naar man opstiller det uden Vejledning i Retning af, hvad der er uberettiget og hvad ikke.

**Vagn Bro:** Efter den sidste i Sandhed „skarpsindige juridiske“ Bemærkning kan jeg ganske slutte denne Debat.

**Olav Olsen:** Det ærede Medlem Hr. Fraenkel kom med nogle Udtalelser, som jeg paahørte med stor Interesse. Det ærede Medlem har gennem Aarene deltaget i Arbejdet paa denne Lovgivning og har en meget stor Indsigt i dette Spørgsmaal. Det ærede Medlem udtalte, at det kun var et Afsnit af den store Sag, som man her søgte at ordne, og det er ganske rigtigt. Jeg sad og glædede mig over det ærede Medlems Udtalelser. Jeg troede, at det ærede Medlem vilde have sluttet med at sige, at saa kunde han stemme for Lovforslaget. Desværre sluttede det ærede Medlem med at sige, at han vilde undlade at stemme imod Lovforslaget, og det er knap saa positivt, men jeg er glad ved det ærede Medlems Udtalelser alligevel.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller kom med nogle kritiske Bemærkninger om Arbejdet i Udvalget. Jeg vil gerne give Udvalgets Formand den Tilslutning, at jeg ikke finder, at han har behandlet det ærede Medlem Hr. Christmas Møller paa en daarlig eller urimelig Maade i Udvalget. Der var den Realitet deri, at vi var alle klare over — og det har det ærede Medlem jo for øvrigt dokumenteret her i Dag —, at han med alle til Raadighed staaende Midler vilde modarbejde et saadant Lovforslags