

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg A. Sp. 8501) og dets *Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Statens Tjenestemænd.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5827).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*:

Til 2den Del.

Til § 369:

1) Antallet af Postbudformænd forøges med 1 til 91.

Til § 371:

2) Antallet af Overpakmestre forøges med 2 til 582.

Til § 678:

3) Antallet af Statskonsulenter forøges med 1 til 13, og efter „2 i Frugtavl“ tilføjes: „1 i Plantekultur“.

De stillede Ændringsforslag samt de Paragraffer, hvortil de var stillet, sattes til Forhandling.

Ordføreren (*N. P. Nielsen*): De paagældende Ændringsforslag er stillet af Finansministeren og tiltraadt af Udvalget. De vedrører §§ 369, 371 og 678. De er mindre væsentlige og gaar ud paa en Forøgelse af Antallet af Postbudformænd med 1 til 91 og Antallet af Overpakmestre med 2 til 582. De er foranlediget af det nye postførende Tog fra Jylland til København med Forbindelse med første Brevombæring. Ændringsforslaget til § 678 skyldes nærmest, at der er sket en Fejltagelse, idet man har ment, at en Statskonsulentstilling var nedlagt, medens det viste sig, at Landbrugsministeriet for lang Tid siden har forlænget den paagældende Plantekonsulent Hansens Funktionstid til Udgangen af December 1932. Jeg anbefaler Ændringsforslagene til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforlagene Nr. 1—3

vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

Ordføreren (*N. P. Nielsen*): Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i dette høje Ting. Der er ikke sket væsentlige Forandringer i det oprindelige Kommissionsforslag. Ved første Behandling udtalte jeg mit Partis Villie til Medvirkning til Lovforslagets Gennemførelse, men ogsaa vor Sympati for Forbedringer af de lavere lønnede Tjenestemænds Forhold. Anledningen til denne Udtalelse var, at saavel Venstres som konservative Blade og enkelte Politikere var fremkommet med Udtalelser, der kunde forstaaes saaledes, at naar Forslaget ikke gav bedre Vilkaar for de lavere lønnede Tjenestemænd, bar Socialdemokratiet Ansvar herfor. Der gaves ligeledes Udttryk for, at Socialdemokratiet i Modsætning hertil havde været særlig ivrigt for Forhøjelser for de højere lønnede Tjenestemænd. Jeg udtalte da, at jeg paa Grund af mit Kendskab til Kommissionens Arbejde var forbavset over disse Udtalelser, men hvis der her i Tinget hos Oppositionen, der har Flertallet i det andet høje Ting, var en anden Opfattelse, skulde det ikke mangle paa vor Medvirkning. Som det fremgaar af Betænkningen til anden Behandling, er der i Udvalget gjort et saadant Forsøg paa Forbedring af et Par Forhold, som der efter min Opfattelse med Rette var anket over af Tjenestemændene, nemlig Stedtillæggets Forringelse og den mindre gunstige Stilling, de Tjenestemænd faar, der i den første Tid efter Lovens Ikrafttræden opnaar Alderstilling. Da hele Udvalget var enigt om, at Udgiftsforøgelsen for Staten ikke burde være større end efter Lovforslaget, var der kun den Udvej at søge at nedbringe de højere lønnede Tjenestemænds Forhøjelser noget, og her skitserede Socialdemokratiets Repræsentanter i Udvalget Forslag, hvorved der kunde indvindes et Beløb paa ca. 720 000 Kr., der saa kunde anvendes til ovennævnte Formaal. Derimod vendte Venstre og Konservative sig, som det ogsaa ses af den omtalte Betænkning meget kraftigt. Jeg anmoder om den højtærede Formands Tilladelse til at citere et Par Linier af Betænkningen. Venstre og Konservative udtaler: