

[Jesper Simonsen.]

lem Hr. J. C. A. Larsen tog fejl, naar han gik ud fra, at den Ekspropriation, det drejede sig om her, havde Hensyn til selve Vejanlægget; Vejanlægget kan jo sikres, saa vidt jeg kan skønne, uden en Ekspropriation som denne. Ekspropriationen har til Hensigt at sikre et Areal, som giver Befolkningen en rimelig Adgang til Stranden, og det er derfor, man søger denne specielle Ekspropriationsbemyndigelse. At rejse Tvivl om, at Kravet om Hensynet til Almenvellet skulde være opfyldt i et Tilfælde som det foreliggende, ser jeg ikke noget Grundlag for, og jeg vilde paa det Partis Vegne, hvis Ordfører jeg er i denne Sag, kunne give Lovforslaget min anbefaling, som det foreligger. Nu skal vi imidlertid have en Udvalgsbehandling, og jeg skal derfor indskrænke mig til at henstille, at Lovforslaget bliver gjort til Genstand for en hurtig og velvillig Behandling i dette Udvalg.

Ministeren for offentlige Arbejder

(*Fris-Skotte*): Lovforslaget er jo nu ønsket sendt i Udvalg, hvor de ønskede Oplysninger vil kunne gives, og jeg skal derfor indskrænke mig til at takke for Forslagets velvillige Modtagelse her i Tinget.

Jeg skal lige overfor det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsens Bemærkning om, hvorvidt Almenvellet kunde kræve en saadan Ekspropriation, sige, at vi netop i Fjor havde en ganske tilsvarende Ekspropriation med lignende Formaal ved Strandvejen omkring Klampenborg.

Og saa skal jeg blot til sidst komplimentere det ærede Medlem for, at end ikke Trykfejl undgaar hans Opmærksomhed.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Gerhard Nielsen: Da der er fremsat Ønske om Udvalgsbehandling, skal jeg tillade mig at foreslaa, at Sagen henvises til Behandling i et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Retsafgifter i Domssager m. m. af 11. April 1916.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 8505; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 5565).

Sagen sattes til Forhandling.

Hans Rasmussen: Jeg kan helt ud slutte mig til den Motivering, som den højtærede Justitsminister fremsatte ved Lovforslagets Fremsættelse, og skal indskrænke mig til ganske kort at anbefale Lovforslaget til det høje Tings Vedtagelse.

Christensen (Høng): Jeg kan paa mit Partis Vegne fuldt tiltræde det foreliggende Lovforslag, men der er dog nogle enkelte Bemærkninger, jeg ønsker at gøre.

Den vigtigste af Bestemmelserne er den, der findes i § 1, at Retsafgifter, der er betalt for Sager, som af en eller anden Grund er anlagt ved urigtigt Værneting, ikke skal svares igen, hvis Sagen senere indbringes for anden sideordnet Ret. Det var maaske i og for sig ikke nødvendigt at vedtage en Lovparagraf for at faa den Regel gennemført, det var vel muligt at gennemføre den ved Hjælp af et Cirkulære, men jeg finder det i og for sig rimeligt, at den faar Lovform. Jeg kunde dog tænke mig, at det af praktiske Grunde vilde være rigtigt at sætte en vis Tidsfrist, saaledes at man paa ny skulde indbringe Sagen i Løbet af et Aar for at faa denne Fritagelse, idet det maaske kan have nogen Betydning af Hensyn til Revisionen.

Men i denne Forbindelse kunde jeg ogsaa ønske en Udtalelse fra den højtærede Justitsminister om, hvorvidt der bør beregnes Retsafgift, naar Erstatningsspørgsmaalet udskilles fra den strafferetlige Behandling af en Sag og henvises til civil Behandling ved samme Ret. Jeg synes, det staar noget i Forbindelse hermed, og jeg er ikke sikker paa, om der ikke her hersker en afvigende Praksis.

De følgende Paragraffer er af rent formel Natur, og dem kan vi meget godt tiltræde.