

**[Holdgaard.]**

kan godt sige af Venstres betydelige Mænd, ja overmaade betydelige Mænd, var med til den paagældende Indstilling, baade forhenværende Minister Brorsen, Folketingsmand Christen Ernst Christensen fra Sønderjylland og Gaardejer Jens Hørlyck. Ja, saa galt det ærede Medlem Hr. Ulrich var saamænd med til at gøre Indstilling om dette Jordkøb, han syntes kun, Prisen var for høj, det var den eneste Meningsforskel, der var i Jordlovsudvalget om denne Indstilling. Derfor kan det ikke nytte, at man staar op her og vil retfærdiggøre sig saaledes som det ærede Medlem Hr. Clausager ved at sige, at vi vil ikke stemme for Bevillingen, fordi den er opført her paa Finanslovsforslaget, vi vil afgøre det i hvert enkelt Tilfælde. Vi har jo netop Erfaring for, at det nytter heller ikke, og derfor er der ikke anden Udvej, end at Folketinget stemmer dette Ændringsforslag ned, saa vi faar dette Beløb og ikke skal standse Udstykningen. Jeg anbefaler altsaa, at man stemmer imod Ændringsforslag Nr. 446.

**Olufson:** I Tilslutning til den ærede sidste Taler vil jeg ogsaa gerne anbefale, at man stemmer imod det Ændringsforslag, der er fremkommet fra Mindretallene.

Det ærede Medlem Hr. Clausager siger, at det er en ny Fremgangsmaade, man her er kommet ind paa, men det er ikke rigtigt, det har været Coutume gennem Tiderne, at Jordfondens Midler er blevet brugt paa denne Maade, og selve Lensloven forudsætter det. Vi mener, at denne Bevilling er en Bevilling, der er lovbundet, og at den som Følge deraf bør opføres paa Finansloven.

Det ærede Medlem Hr. Clausager citerede ganske klogt § 2 i Lensloven, men § 1 siger, at Pengene netop skal bruges paa den og den bestemte Maade, og den glemte det ærede Medlem at komme med. Lensloven siger altsaa, at Beløbet skal bruges, og det skal bruges paa den Maade, og saa længe Lensloven gælder, mener jeg, at Ministeriet er for pligtet til at fremsætte Forslag under en eller anden Form, saa at dette Beløb bliver brugt.

Som udtalt af det ærede Medlem Hr. Holdgaard har det tidligere været saadan, at Ministeren kunde faa, uanset politisk Anskuelse, Finansudvalgets Tilslutning til de Bevillinger, som han havde Brug for, og som Jordlovsudvalget mente var paakrævede, men her er der netop i den sidste Tid indtruffet det, at der er gaaet Politik i hele Sagen, at man ikke tager rent sag-

lige Hensyn, men nægter den nuværende Landbrugsminister Bevillinger. Derfor er det endnu mere paakrævet, end det har været tidligere, at dette Beløb opføres paa § 26, og jeg vil meget varmt anbefale, at man stemmer Ændringsforslag Nr. 446 ned.

Som det ærede Medlem Hr. Holdgaard udtalte, vil det gaa saadan, at hvis denne Bevilling ikke kommer med, vil vi inden ret længe staa overfor det tomme Rum, idet der ikke er saa forfærdelig megen Udsigt til, at de Jordlove, der er kommet frem, kommer igennem, og i ganske særlig Grad synes det mig, at efter den Knyt-næve, som Venstre oppe i Landstinget har rakt ud til Regeringspartierne i dette Spørgsmaal, er der ikke stærk Udsigt dertil. Saa maa man altsaa blive ved det gamle, som er den gamle Husmandslov og 4. Oktober-Loven, Side om Side. Her ligger Bevillingen til den ene, og dersom Venstre stemmer den ud, skal jeg ikke spaa om, hvordan det gaar med den anden.

**Landbrugsministeren (Bording):** Det er med ikke ringe Forbavselse, at jeg ser, at Venstre og det konservative Folkeparti har stillet Ændringsforslag Nr. 446, der foreslaar at lade en Bevilling paa 3,4 Mill. Kr. fra Jordfondens Renter til Udstykning gaa ud. Denne Bevilling er jo nemlig en ganske naturlig Følge af Lenslovens Bestemmelse, der udtrykkelig siger, at Midlerne skal anvendes til Indkøb af Jord og til Udstykning. Det ærede Medlem Hr. Clausager siger: Men der staar jo ikke noget som helst i Lensloven om, at Pengene skal anvendes til Udstykning efter Reglerne i 4. Oktober-Loven. Nej, men der staar i Loven om Bortsalg af Jorder i offentligt Eje § 1, at offentlig Jord kan kun anvendes paa de Vilkaar, som indeholdes i denne Lov.

Derfor kan man ikke bruge Pengene paa anden Maade end til Indkøb af Jord til Udstykning efter 4. Oktober-Lovens Regler, før man har ændret Lovene, og jeg vil derfor gerne spørge de to Partier, som nu stiller sig afvisende overfor, at man fortsætter paa det Grundlag, man hidtil har haft: Hvad skal man saa gøre med Pengene? Er det Mening, at de skal ligge og mugne i Statskassen? Er det Mening, at man ikke kan bruge dem i en Tid, hvor der er betydelige Krav om Udstykning, betydelig Efterspørgsel efter Jord fra Tusinder af Husmænd, og hvor der er Hundreder af Landmænd, der gerne vil sælge Jord.

Hvad er Mening, naar man ikke vil anvende de Bestemmelser, som indeholdes i Loven, og nægter paa Finansloven at