

**[Pinholt.]**

set fra hans Synspunkt, vilde han tage med, men han mente ikke, at det førte til noget egentligt. Det ligger i, at Lovforslaget er principløst og gennemfører en urimelig Forskydning af Skatterne.

**Indenrigsministeren (Dahlgaard):** Det ærede Medlem skulde erindre, at store fordommende Ord betyder ikke saa forfærdelig meget i sig selv, naar man ikke har Argumenterne og Beviserne i Orden. Jeg vil endvidere sige til det ærede Medlem, og det har jeg allerede erkendt, at dette Lovforslag kan ikke gennemføres mod Partiet Venstres Stemmer, og det er der adskillige andre Lovforslag her i Rigsdagen, der heller ikke kan, men der er jo den Mulighed, at disse Forslag en Dag kan gennemføres uden Partiets Stemmer, vi skal i de kommende Tider bl. a. nappes om, hvor hurtigt det Tidspunkt skal komme.

Naar det ærede Medlem sagde, at jeg har fremsat en positiv urigtig Karakteristik af det ærede Medlems Stilling i Landbokommissionen med Hensyn til Bygningsskatten, tror jeg, at det ærede Medlem ogsaa her skulde være lidt varsommere med Brugen af de stærke Ord. Det ærede Medlem ved meget vel, at det, han og hans Parti har sagt i Landbokommissionens Betænkning, er, at en Bygningsskat kan være berettiget, naar den har Karakter af en Næringskat, og derefter følger det ærede Medlem til:

„Det er dog ingeniunde i alle Kommuner, at Bygningsskylden vil være lige nødvendig, og det maa derfor anses for bedst, at det indenfor den fastsatte Maksimumsgrænse overlades til Kommunerne frit at afgøre, i hvilken Grad de vil udnytte Bygningsskylden som kommunal Indtægtskilde.“

Det var, hvad det ærede Medlem sagde, og det var det, mit Forslag i Fjor var bygget paa, derfor var jeg berettiget til at vente, at det ærede Medlems Parti var rede til at forhandle derom.

En ganske tilsvarende Stilling tog det ærede Medlem, da Venstrepartiet i Landbokommissionen foreslog, at al Bygningsskat til Staten skal ophøre. Man siger derom:

„Det betyder en ikke ringe Lettelse i den nugældende Bygningsbeskatning, men

en saadan Lettelse er ogsaa principielt rigtig og vil desuden, saa langt den nu rækker, virke fremmende paa Byggeriet og skaffe i tilsvarende Grad billigere Boliger.“

Nøjagtigt det samme Synspunkt, hvorpaa det foreliggende Lovforslag bygger.

Dernæst maa jeg sige, at det ærede Medlem ved meget vel, at de Udtalelser, den nuværende Handelsminister har fremsat med Hensyn til Bygningsskatten, sigter paa de bestaaende Bygningsskatter, og jeg tør sige, at jeg har altid, saa længe jeg har talt om de Spørgsmaal i Rigsdagen, sagt, at der er en principiel Forskel paa Skat paa bestaaende Bygninger og Skat paa fremtidigt Byggeri, idet de bestaaende Skatter til en vis Grad er nedfældet i den paagældende Ejendoms Pris, og man derfor principielt i og for sig ikke kan afvise at nedfælde Dele af disse Skatter som gamle Skatter.

Naar det ærede Medlem sagde, at Gennemsnitstallene dækkede over Forskydninger indenfor de forskellige Grupper, skal jeg sige, at det er klart, at det gør de, og det er netop, hvad det ærede Medlem i Landbokommissionens Betænkning har givet Udtryk for var ønskeligt, idet han siger, at der bør ske en Forskydning netop saadan, at Ejendomme, paa hvilke der er sat et stort Arbejde ind paa forskellige Omraader til Forbedring og Nybygning, bliver bedre stillet end de, hvor der ikke er sat saadant Arbejde ind. Derfor er det rigtigt, hvad det ærede Medlem siger, at der indenfor Gruppen mindre Landejendomme vil kunne findes Ejendomme med ringe Bygninger, som faar en lille Smule Skatteforhøjelse. Men saa glemmer det ærede Medlem netop at nævne det, som er Konsekvensen ogsaa af det ærede Medlems Stilling tidligere, at med Hensyn til disse Ejendomme gælder, at fremtidige Forbedringer og Nybygninger netop bliver skattefri.

Derfor maa jeg sige, at der er ingen Grund for det ærede Medlem til at raillere over Teorier paa Ejendomsbeskatningens Omraade, fordi den Teori, jeg har gjort mig til Talsmand for gennem dette Lovforslag, er nøjagtig den samme Teori, som den, det ærede Medlem har doceret i Landbokommissionens Betænkning, og som det ærede Medlem har Grund til at være en