

**[Korsgaard.]**

Minister i Udvalget, er saa gode og fyldige, at ogsaa jeg finder det stemmende med Billighed, at Staten forhøjer sit Bidrag som foreslaaet i Lovforslaget. Jeg skal derfor anbefale Lovforslaget til Vedtagelse uforandret.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 7549) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Omdannelse af Hær og Flaade til et Vagtkorps og en Statsmarine, bestemt til Varetagelse af Danmarks Neutralitets- og Folkeforbundsopgaver.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 51; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 533).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Jesper Simonsen):** Som Ordfører for Udvalget har jeg den Ære overfor det høje Ting at redegøre for Udvalgets Behandling af det foreliggende Lovforslag og de stillede Ændringsforslag. De principielle Betragtninger, som Lovforslagene og Mindretalsbetænkningerne giver Anledning til, forbeholder jeg mig at fremsætte senere eller ved tredie Behandling under den mere principielle Drøftelse dér. For Udvalgets Virksomhed i Samlingen 1929—30 er redegjort i den Beretning; som Udvalgets Formand, det ærede Medlem Hr. J. P. Larsen, afgav den 12. April i Fjor. Det fremgaar af denne Beretning, at Udvalget i en lang Række Møder har gennemdrøftet Lovforslagets Enkeltheder. Det har endvidere indhentet omfattende Oplysninger fra Forsvarsministeriet og har konfereret med Udenrigsministeren. For saa vidt de Oplysninger, vi har faaet, foreligger skriftligt, findes de i de Bilag, der følger med Betænkningen som Bilag A. og B. Udvalget har endelig aflagt Besøg paa flere af Hærens og Flaadens Anlæg og Institutioner. Jeg til-

lader mig ogsaa herom at henvise til den Beretning, som blev afgivet af Formanden ved sidste Samlings Slutning. I indeværende Samling har Udvalget fortsat den ved Tingets Hjemsendelse i Foraaret afbrudte Behandling af Lovforslagene.

I den konservative Mindretalsbetænkning findes en Bemærkning, som kan give Anledning til Misforstaaelse. Den findes Side 7, Sp. 2, hvor der siges, at det ikke har været muligt i Udvalget at opnaa en almindelig Drøftelse af vort militær-politiske Problem. For saa vidt denne Udtalelse kan fremkalde den Opfattelse, at Udvalget har afvist eller undladt den Drøftelse af de principielle Spørgsmaal, som Lovforslaget giver Anledning til, er Udtalelsen urigtig. Udvalget har tværtimod haft langvarige principielle Drøftelser med omfattende Indlæg ogsaa fra konservativ Side; noget andet er, at de konservative Betragtninger ikke har fundet Tilslutning indenfor Udvalget fra anden Side. Som det fremgaar af Bilagene A. og B. er det et meget stort Antal Spørgsmaal, der er rettet til Forsvarsministeren, og deres Besvarelser indeholder fyldige Oplysninger om Enkeltheder vedrørende Organisationen af Vagtkorpset, dets Udrustning o. s. v., alle disse administrative Detailler, som ikke skal findes i selve Loven.

De mange Spørgsmaal, som hovedsagelig er stillet fra Oppositionspartiernes Side, er Udtryk for en særdeles vaagen Kritik overfor Lovforslagene fra Mindretallenes Side. Man har yndet at give det Udseende af, at Lovforslagene i teknisk Henseende skulde være ret mangelfulde, og de Mangler, der saaledes skulde være til Stede, har det naturligvis været Mindretallene meget magtpaaliggende at afsløre. Forholdet er imidlertid det, at Lovforslaget teknisk er opbygget ganske, som den Slags Love plejer at være. Loven fastlægger *Rammerne*, men en Del af *Indholdet*, af *Detaillerne* maa efter Sagens Natur i dette Tilfælde overlades til Administrationen, saaledes som det normalt sker. Man har nu i dette Tilfælde fra Oppositionens Side ønsket at faa særdeles fyldige Oplysninger om de administrative Detailler, og det har man faaet paa en fuldt ud tilfredsstillende Maade. Det vil ogsaa ses, at Oppositionens Forsøg paa en teknisk Kritik er brudt sammen af Mangel paa Grundlag. Reelt er der intet tilbage af den. En Gennemgang af de Oplysninger, der er meddelt Udvalget, og som findes i Bilagene, skal jeg i Hovedsagen afholde mig fra, idet jeg antager, at ærede Medlemmer selv har gjort sig bekendt med dem.