

**[Finansministeren.]**

og selv efter Venstres Ændringsforslag kan dog ingen benægte, at man kan komme helt op paa 6 pCt. i Afkastning og alligevel blive beskyttet. Det er et nydeligt Syn paa Begrebet Rentenedsættelse, at man i Øjeblikket betragter 6 pCt. som almindelig Sparekasserente for Indlaan!

**Clausager:** Det, vi har i Dag, og som der er Tale om at ophæve, er en Lettelse for Formuer med en Afkastning, der kan naa op til en 6—7 pCt., og det, vi foreslaar til Afløsning deraf, er at sætte Grænsen ved 5 pCt.; men vel at mærke, det er ikke Formueafkastningen alene, der her er Tale om, men Mandens Indkomst plus Formueafkastningen sat i Forhold til Formuen, og dette vil betyde, at Lettelsen først kommer til at indtræde ved en Rente paa en 3—4 pCt. i Almindelighed. Det er Forskellen. Det, vi foreslaar, gælder Arbejdsindkomsten plus Formueindkomsten sat i Forhold til Formuen, men i det, vi har, ses der paa den rene Formueafkastning. Og derfor vil jeg sige, at naar nu Regeringspartierne ønsker at forkaste vort Ændringsforslag, der er en Indrømmelse, saa har de Ansvaret for, at vi beholder det, vi har. Det kan de aldrig komme fra. Det er saa klart som Dagen, at naar man har Valget mellem at beholde det, vi har, eller tage det, som vi har foreslaaet, saa har de, der forkaster dette sidste, Ansvaret for, at vi beholder det, vi har.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

*forkastedes* med 71 Stemmer mod 18.

Ændringsforslag Nr. 2

*forkastedes* med 71 Stemmer mod 35.

§ 1

*vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3

*vedtoges* med 71 Stemmer; ingen stemte imod, medens 55 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§ 2

*vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4

*bortfaldt* som Følge af Afstemningen om Ændringsforslag Nr. 2.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

*vedtoges* uden Afstemning.

**Formanden:** Jeg gør ærede Medlemmer opmærksom paa, at Forslaget vil komme til tredje Behandling i et senere Møde i Dag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Modvirkning af Huslejeaager.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4994).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Simonsen [Aarhus]):** Det er kun et Par Dage siden, at det foreliggende Lovforslag om Huslejeaager var til anden Behandling her i Tinget. Ved denne Lejlighed tillod den højtærede Formand en udførlig Omtale af Lovforslaget og af de Forhold, som staar i Forbindelse dermed. Jeg vil derfor henholde mig til mine Udtalelser den Gang og skal indskrænke mig til at anbefale det foreliggende Forslag til Tingets Velvillie og anbefale ærede Medlemmer at stemme derfor i Haab om, at Forslaget snart vil blive ophøjet til endelig Lov.

**Slebsager:** Idet jeg henholder mig til de Udtalelser, jeg fremsatte ved Lovforslagets anden Behandling, skal jeg anbefale ærede Medlemmer at stemme for det foreliggende Lovforslag.

**Carlsen-Skiødt:** Heller ikke jeg finder Anledning til at gaa nærmere ind paa det foreliggende Lovforslag og kan henholde mig til mine Udtalelser ved første og anden Behandling. Jeg anbefaler at stemme imod det foreliggende Lovforslag.

**Rager:** Ved anden Behandling, hvor Ændringsforslagene forelaa, blev der Anledning til en længere Meningsudveksling, der gik noget udover Ændringsforslagenes Rammer. I Dag kunde jeg ønske alligevel at gøre enkelte principielle Bemærkninger til det Forslag, som foreligger nu. Det glæder mig, at Forhandlingerne her paa Rigsdagen har ført til, at vi ikke lader den københavnske Huslejelovgivning falde fuldstændigt bort; jeg tror, der var sket megen