

**[Niels Frederiksen.]**

propriation i Virkeligheden er den samme, som den altid har været. Vi har den samme principielle Opfattelse angaaende dette vigtige Spørgsmaal, og det er fuldkommen berettiget og rigtigt, naar man i Betænkningen har udtalt, at hvis Forholdene nødvendiggør det, anser vi en Ekspropriationsbestemmelse i Udstykningslovgivningen for berettiget.

Jeg har ønsket at gøre disse Bemærkninger, for at man ikke af de faldne Udtalelser skal faa en fuldkommen forkert Opfattelse af Stillingen her i Tinget. Jeg kan jo godt forstaa, at man fra Venstres Side er overordentlig skuffet over, at disse Ændringsforslag nu er blevet vedtaget. Sagen er nemlig den, at Diskussionen om Jordreformlovgivningen i Fremtiden vil dreje sig om det nye, at Partiet Venstre i Modsætning til, hvad der før har været Tilfældet, ikke længere vil tillade, at Jordfondens Kapital anvendes til Erhvervelse af Jord, som kan udstykkes efter 4. Oktober-Lovens Bestemmelser. De er gaaet bort fra deres Fortid, den, som de gentagende har dokumenteret her i Tinget. Det, som Lovforslaget nu gaar ud paa, er kun at give Lovhjemmel for, at Udstykningen kan fortsættes efter de samme Linier, der er fulgt i de sidste 11 Aar. Det nye i Situationen er, at det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal har faaet Venstre til at gaa med den Brugsform, der nu har faaet Prædikamentet Tvangsfæste; men denne Betegnelse udtrykker aldeles ikke denne Brugsforms sande Væsen.

**Madsen-Mygdal:** Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at tage Ordet, men da det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen først nu har faaet tænkt sig om, saa at han har kunnet svare paa det, der er blevet sagt under anden Behandling, vil jeg tillade mig et kort Gensvar.

Jeg skal give det ærede Medlem Ret i, at der i Betænkningen angaaende Tillægsgjord til bestaaende Brug staar, at dette Spørgsmaal løses neppe paa tilfredsstillende Maade uden gennem Ekspropriation. Men jeg forstaaer egentlig talt ikke, hvad der er det ærede Medlems Hensigt. Det er jo muligt, ja, man aner næsten, at der paa dette Punkt har været fort indgaaende Forhandlinger, og at man saa er enedes om dette Udtryk, at Spørgsmaalet neppe løses uden

Ekspropriation. Men hvis det skal forstaaes som et Kompromis mellem divergerende Opfattelser, vilde det være af Interesse at faa nærmere Oplysninger om, hvorfor man, naar man mener, at det „løses neppe“, saa ikke lige saa godt har kunnet bruge Formen: „løses kun“. Det maa enten betyde, at man ikke er saa sikker paa, at det kan løses uden Ekspropriation, eller ogsaa er det mærkværdige Udtryk „løses neppe“ Tegn paa, at to divergerende Opfattelser har skullet danne et Kompromis.

I øvrigt er det ærede Medlems Udtalelse om, at Ekspropriationen nu var gaaet ud af Diskussionen og ikke kunde komme ind under den her, forkert. For det staar der ikke her, der staar udtrykkeligt, at Flertallet — og det ærede Medlem hører jo til Flertallet — forbeholder sig at komme tilbage til det, naar Lejlighed melder sig. Og det er egentlig nok. Man kan ikke skrive under paa og være Deltager i en saadan Udtalelse uden at hæfte for den.

Dernæst sagde det ærede Medlem, at der var sket det nye, at jeg havde faaet Partiet Venstre til at gaa bort fra den Stilling, det indtog i 1919. Nej, en saadan Forbrydelse har jeg aldeles ikke gjort mig skyldig i; jeg har ikke faaet Partiet til noget som helst. Det nye er, at det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen, som udtalte sig med saa store Betænkeligheder om denne nye Form — for ogsaa paa dette Omraade var jo det ærede Medlem med i en Indstilling —, idet han sagde: vi gaar med til at gøre et Forsøg og til at sætte ind i Loven, at dette Forsøg gælder i 15 Aar, medmindre der foretages en Revision af Loven, at det ærede Medlem nu med fuld Musik gaar ind herfor og helst vil have al Jordlovgivning efter dette System.

**Niels Frederiksen:** Ja, fordi Forsøget nemlig er lykkedes. Erfaringerne fra de Aar, hvori denne Brugsform er anvendt, viser, at den er sund og rigtig og giver mere stabile Arbejdsvilkaar for Landmændene end det højt lovpriste, men tidt misforstaaede Selveje.

Jeg skal dernæst gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at der er en anden Bestemmelse vedrørende Erhvervelse af Tillægsgjord efter det foreliggende Lovforslag, nemlig den, der yder 2 Mill. Kr. til Udlaan til